
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 мая 2019 г. N 310-ЭС19-6978

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления здравоохранения Липецкой области (далее - управление, заказчик) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2019 по делу N А36-4651/2018 Арбитражного суда Липецкой области

по заявлению управления о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - антимонопольный орган) от 17.01.2018 по делу N 19с/18 о нарушении законодательства о контрактной системе,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью "ЭсБиЭс Фармаци" (далее - общество), "Альбатрос",

установила:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 20.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2018, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2019 решение и постановление судов отменены, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, полагая, что оно принято при существенном нарушении норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной проверки по жалобе общества в рамках дела № 19с/18 антимонопольным органом 17.01.2018 принято решение, которым в действиях аукционной комиссии заказчика установлены нарушения части 13 статьи 70 и части 5 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Нарушение выразилось в неправомерном признании общества, как победителя аукциона на поставку лекарственного препарата гликлазид, уклонившимся от заключения контракта.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, управление оспорило решение в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что невыполнение обществом обязанности по размещению платежного документа в единой информационной системе приравнивается к отсутствию обеспечения исполнения контракта и влечет применение положений части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, а данный участник считается уклонившимся от заключения контракта, в связи с чем признали, что управлением здравоохранения не было допущено нарушений норм Закона о контрактной системе, а оспариваемое решение является незаконным.

Отменяя акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа указал, что суды установили фактические обстоятельства дела, однако неверно применили нормы материального права, и пришел к выводу, что применимо к рассматриваемому спору в качестве подтверждения обеспечения исполнения контракта имеет значение сам факт своевременного поступления денежных средств на счет заказчика от общества, как победителя аукциона. Поскольку данная обязанность обществом исполнена, оснований для признания его уклонившимся от заключения контракта не усматривается.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы управления основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений им норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению здравоохранения Липецкой области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
