

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 июня 2017 г. N 306-КГ17-552

Резолютивная часть определения объявлена 14 июня 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 20 июня 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:  
председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,  
судей Антоновой М.К., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Государственного казенного учреждения Пензенской области "Управление по осуществлению закупок Пензенской области" на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.12.2016 по делу N А49-307/2016 Арбитражного суда Пензенской области

по заявлению Государственного казенного учреждения Пензенской области "Управление по осуществлению закупок Пензенской области" о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 22.12.2015 по жалобе N 5-05/202-2015,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства здравоохранения Пензенской области, общества с ограниченной ответственностью "УльтраФармГрупп" (далее - ООО "УльтраФармГрупп", общество), закрытого акционерного общества "Сбербанк-Автоматизированная система торгов", общества с ограниченной ответственностью "БИОСАМАРАФАРМ" (далее - ООО "БИОСАМАРАФАРМ").

В заседании приняли участие представители:

от Государственного казенного учреждения Пензенской области "Управление по осуществлению закупок Пензенской области" - Герасимова О.В.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области - Демидова Е.Н., Семенов Р.В., Шурыгин С.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, Государственное казенное учреждение Пензенской области "Управление по осуществлению закупок Пензенской области" (далее - учреждение, заявитель) разместило в единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата "Инфликсимаб", предназначенного для обеспечения отдельных категорий граждан.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.12.2015 для участия в аукционе подано две заявки - ООО "УльтраФармГрупп" и ООО "БИОСАМАРАФАРМ", при этом ООО "УльтраФармГрупп" на основании части 3 статьи 66, пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), пункта 24 информационной карты аукционной документации отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с отсутствием в заявке наименования о конкретной стране происхождения требуемого товара (указано несколько стран происхождения товара: Сингапур, Ирландия, Россия, Бельгия, Нидерланды).

Решением от 22.12.2015 по жалобе N 5-05/202-2015 УФАС по Пензенской области признало обоснованной жалобу ООО "УльтраФармГрупп" на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона. Учреждение признано антимонопольным органом, нарушившим часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку общество выполнило требование об указании в первой части заявки страны происхождения товара, предусмотренное пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

По мнению антимонопольного органа, указание участником закупки нескольких стран происхождения товара не влияет на оценку соответствия предлагаемых характеристик товара требованиям законодательства; ни нормы Закона о контрактной системе, ни аукционная документация не содержат запрета на включение в заявку сведений о нескольких поставщиках, и соответственно, нескольких мест происхождения товара.

Полагая незаконным решение УФАС по Пензенской области, учреждение обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании данного решения недействительным.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 04.05.2016 заявленное учреждением требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.12.2016, решение суда от 04.05.2016 отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на допущенное нарушение в толковании и применении норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2017 кассационная жалоба учреждения вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и принятых по делу судебных актов, признавая незаконным решение УФАС по Пензенской области от 22.12.2015 по жалобе N 5-05/202-2015, суд первой инстанции исходил из того, что довод заявителя о необходимости указания в первой части заявки только одной страны происхождения товара является ошибочным, в связи с отсутствием в Законе о контрактной системе и положении об аукционной документации запрета на указание нескольких стран происхождения товара.

Вместе с тем суд указал, что ошибочный вывод учреждения не привел к его незаконным действиям, поскольку участником аукциона - ООО "УльтраФармГрупп" в первой части заявки на участие в электронном аукционе предоставлена недостоверная информация о странах происхождения товара, что в силу пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе влечет отстранение от участия в аукционе.

Отменяя судебный акт суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался положениями статей 59, 66, 67 Закона о контрактной системе, статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза и исходил из того, что указание участником всех стран происхождения товара не противоречит положениям Закона о контрактной системе. При этом указание всех стран, где осуществляется

---

производство товара, не препятствует рассмотрению первой части заявки и определению на этой стадии соответствия предлагаемого товара требованиям законодательства и аукционной документации.

Кроме того, апелляционная инстанция указала на то, что фактически общество не было допущено к участию в аукционе по причине непредоставления информации о стране происхождения требуемого товара, а не ввиду ее недостоверности; комиссия заказчика не проверяла предоставленную информацию на предмет ее достоверности, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания решения антимонопольного органа недействительным по иным основаниям.

Такие выводы судов апелляционной инстанции и округа следует признать обоснованными.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 66 Закона о контрактной системе, в части 2 которой предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Из положений статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что содержание первой части заявки определяется в зависимости от предмета контракта (товар или услуги), и от того, указан ли в аукционной документации товарный знак или иные средства индивидуализации.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть отражены в первой части заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

Согласно подпункту "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том

---

числе информацию о наименовании страны происхождения товара.

Пунктом 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - Таможенный кодекс) установлено, что страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Документами, подтверждающими страну происхождения товаров, являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара (часть 2 статьи 59 Таможенного кодекса).

Таким образом, вышеприведенные положения Закона о контрактной системе и Таможенного кодекса позволяют сделать вывод о том, что участник электронного аукциона не лишен возможности указать в первой части заявки одновременно несколько стран происхождения предлагаемого к закупке товара, и заказчик по этому основанию не вправе отказать такому участнику в допуске к участию в электронном аукционе.

Вместе с тем, указание нескольких стран в составе первой части заявки не означает неотражение сведений о стране происхождения товара, не влияет на оценку соответствия предлагаемых характеристик товара требованиям законодательства и не влечет негативных последствий, как для заказчика, так и для участников аукциона, и соответственно, не может служить основанием для отказа в допуске заявки на участие в аукционе по причине непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Судебная коллегия полагает, что суды апелляционной инстанции и округа, всесторонне и полно исследовав обстоятельства, правильно истолковали положения Закона о контрактной системе, с учетом надлежащего исполнения ООО "УльтраФармГрупп" требования о предоставлении информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, и пришли к обоснованному выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует положениям Закона о контрактной системе и не нарушает права и законные интересы учреждения в сфере осуществления экономической деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.12.2016 по делу N А49-307/2016 Арбитражного суда Пензенской области оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Пензенской области "Управление по осуществлению закупок Пензенской области" - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

Судья  
М.К.АНТОНОВА

Судья  
Н.В.ПАВЛОВА

---

---