



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-245

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Тютин Д.В.
Шолгиной Н.И.
Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Первая энергосервисная компания» о признании недействующим письма Федеральной антимонопольной службы от 16 сентября 2020 г. № ИА/80326/20 «По вопросу применения законодательства о контрактной системе в части осуществления закупок на проведение энергоэффективных мероприятий»

по апелляционной жалобе общества на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2022 г. по делу № АКПИ21-1068, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Витчинниковой А.А., поддержавшей апелляционную жалобу, возражения представителей Федеральной антимонопольной службы Горбачевой О.В., Жлукты А.Е. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А.,

полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в целях формирования единообразной практики применения национального режима в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Федеральная антимонопольная служба (далее также – ФАС России) направила руководителям ее территориальных органов для использования в работе информационное письмо от 16 сентября 2020 г. № ИА/80326/20 (далее – Письмо). В его абзаце втором указано, что в соответствии с частями 1, 2 статьи 108 Закона о контрактной системе в целях обеспечения энергоэффективности при закупке товаров, работ, услуг заказчики вправе заключать энергосервисные контракты, предметом которых является совершение исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования указанных энергетических ресурсов.

Письмо включает пункты I, II; пункт I (абзацы третий – двенадцатый) касается, как отмечено в абзаце третьем, установления в извещении о проведении закупки и документации о закупке национального режима при осуществлении закупок по энергосервисным контрактам.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878) установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно соответствуют следующим условиям (далее – Условия): содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в реестр российской радиоэлектронной продукции (далее – Реестр); не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующего признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального

закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (абзацы четвертый – шестой).

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня 2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н) установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении к Приказу № 126н (абзац седьмой).

Анализ административной практики ФАС России и ее территориальных органов показывает, что при проведении закупок на право заключения энергосервисных контрактов на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов освещения, фактически осуществляется поставка осветительного оборудования, передаваемого в собственность заказчика. Указанный товар включен в перечень и единый реестр российской радиоэлектронной продукции в соответствии с Постановлением № 878, а также сведения о котором находятся в приложении к Приказу № 126н (абзац восьмой).

Таким образом, при проведении указанных закупок заказчикам необходимо устанавливать в извещении о проведении закупки и документации о закупке условия допуска в соответствии с Постановлением № 878 (или размещать в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанного ограничения) и преференции в соответствии с Приказом № 126н (абзац девятый).

ФАС России сообщает, что в случае неприменения Постановления № 878 в связи с тем, что участники закупки не соответствуют Условиям (например, не представили номер реестровой записи из Реестра), применяются преференции в соответствии с Приказом № 126н (абзац десятый).

Кроме того, ФАС России обращает внимание на недопустимость применения заказчиками противоречивых требований к техническим характеристикам осветительного оборудования, а также установления заказчиком требований к техническим характеристикам, которые приводят к ограничению количества участников закупки (абзац одиннадцатый).

ФАС России сообщает, что заказчик самостоятельно определяет способ закупки с учетом положений Закона о контрактной системе (электронный аукцион или открытый конкурс в электронной форме) (абзац двенадцатый).

Пункт II (абзацы тринадцатый – семнадцатый) Письма, как указано в абзаце тринадцатом, касается установления в порядке оценки заявок документации о закупке критерия «Квалификация участников закупки».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в случае проведения открытого конкурса в электронной форме для оценки

заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерий «Квалификация участников закупки» (далее – «Квалификация участников закупки») (абзац четырнадцатый).

Подпунктом «б» пункта 27 постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки» могут быть в том числе следующие показатели: «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (далее – «Опыт участника закупки»), «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» (далее – «МТР») и «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» (далее – «Трудовые ресурсы») (абзац пятнадцатый).

Таким образом, ФАС России отмечает, что в случае установления в порядке оценки заявок документации о закупке показателя «Опыт участника закупки» критерия «Квалификация участников закупки» для целей оценки и присвоения баллов в документации о закупке необходимо устанавливать следующие показатели, а именно: наличие опыта реализации энергосервисных контрактов и контрактов, связанных с поставкой и монтажом осветительного оборудования, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов. При этом величина значимости таких показателей должна быть одинаковой (абзац шестнадцатый).

Кроме того, ФАС России сообщает, что в случае установления в порядке оценки заявок документации о закупке показателей «МТР» и «Трудовые ресурсы» для целей оценки и присвоения баллов по указанным показателям в документации о закупке необходимо устанавливать значение привлекаемых материально-технических ресурсов и трудовых ресурсов в количестве, необходимом для выполнения работ (оказания услуг) в рамках исполнения контракта (абзац семнадцатый).

Общество с ограниченной ответственностью «Первая энергосервисная компания» (далее – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просило признать Письмо не действующим со дня принятия, ссылаясь на то, что оно издано контрольным органом в сфере закупок с превышением полномочий, создает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, нарушает право административного истца, являющегося субъектом разъясняемых правоотношений, на участие в названных в Письме закупках. Как полагает административный истец, установив в пункте I Письма порядок применения

национального режима, ФАС России неправомерно определила природу энергосервисного контракта как договора, по которому осуществляется поставка осветительного оборудования, что приводит к неправильному толкованию и применению Закона о контрактной системе и иных нормативных актов. Распространение действия положений Постановления № 878 на энергосервисные контракты (в части установки светильников) противоречит цели их заключения, фактически вводит новое правовое регулирование, а разъяснения, изложенные в пункте II Письма, не входят в компетенцию ФАС России и противоречат нормативным актам большей юридической силы, поскольку допускают оценку опыта участника по выполнению энергосервисных контрактов по нестоимостному критерию через оценку опыта участника по другим видам договоров, имеющим иное правовое регулирование и специфику.

В обоснование административного иска Общество указало, что его основным видом деятельности является деятельность по предоставлению инженерно-технических консультаций в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (энергосервисная деятельность), оно заключило 124 энергосервисных контракта (договора) в нескольких регионах России, а также принимало участие в закупках, в которых были установлены ограничения и условия допуска в соответствии с Письмом. В связи с отклонением заявки административного истца на участие в закупке Общество не смогло принять участие в конкурсе и, возможно, стать его победителем, оказывать услуги по энергосервисному контракту, получить прибыль. Административный истец утверждает, что введенное оспариваемым актом регулирование приводит к установлению в закупках ограничений в соответствии с Постановлением № 878, а также таких показателей, как опыт выполнения энергосервисных договоров и опыт выполнения иных договоров, связанных с поставкой и монтажом осветительного оборудования (например, договор поставки, договор подряда, концессионное соглашение), что нарушает права и интересы Общества на осуществление деятельности в сфере энергосервисных услуг, ограничивает возможность оказания качественных услуг.

В возражениях относительно заявленного требования ФАС России указала, что Письмо издано в пределах предоставленных полномочий, не является нормативным правовым актом, а содержащиеся в нем разъяснения не выходят за рамки адекватного толкования положений действующего законодательства и не влекут изменение правового регулирования соответствующих отношений.

Привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица Министерство юстиции Российской Федерации полагало, что Письмо не соответствует действительному смыслу разъясняемых им положений, а также требованиям Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2022 г. в удовлетворении административного иска отказано.

Общество, не согласившись с данным решением, подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права. По мнению административного истца, судом сделаны ошибочные выводы о природе энергосервисного контракта, о применении национального режима при осуществлении закупок на право заключения энергосервисных контрактов, а также не рассмотрены доводы Общества о незаконном установлении ФАС России расширительного толкования показателей, расширительного толкования применения правил оценки заявок.

В возражениях на апелляционную жалобу ФАС России полагает ее необоснованной и не подлежащей удовлетворению, Министерство юстиции Российской Федерации поддержало позицию по данному делу, изложенную в суде первой инстанции, и просило рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Статья 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующая рассмотрение административных дел об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (далее – акты, обладающие нормативными свойствами), предусматривает, что такие дела рассматриваются и разрешаются судом в порядке, установленном главой 21 указанного кодекса, с особенностями, определенными этой статьей (часть 1).

При рассмотрении административного дела об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; обладает ли оспариваемый акт нормативными свойствами, позволяющими применить его неоднократно в качестве общеобязательного предписания в отношении неопределенного круга лиц; соответствуют ли положения оспариваемого акта действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений (часть 3).

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый акт

полностью или в части не обладает нормативными свойствами и соответствует содержанию разъясняемых им нормативных положений (пункт 2 части 5).

Приведенные законоположения при рассмотрении настоящего административного дела судом первой инстанции соблюдены.

Действуя на основании подпункта 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, ФАС России в форме Письма разъяснила поступающие к ней вопросы, связанные с применением законодательства о контрактной системе в части осуществления закупок на проведение энергоэффективных мероприятий, и направила его своим территориальным органам для использования в работе.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения предусмотренных указанным федеральным законом контрактов; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 1).

В силу части 1 статьи 2 названного федерального закона законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из этого федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 данного федерального закона.

Статья 14 Закона о контрактной системе регламентирует применение национального режима при осуществлении закупок и в части 3 закрепляет, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких

товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с этой частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Одним из упомянутых нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации об установлении ограничений допуска товаров, происходящих из иностранных государств, является Постановление № 878, направленное на стимулирование производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Часть 4 статьи 14 Закона о контрактной системе предусматривает, что федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 названной статьи.

Такие условия допуска определены Министерством финансов Российской Федерации Приказом № 126н.

Под энергосервисным договором (контрактом) Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» понимает договор (контракт), предметом которого является осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчиком (пункт 8 статьи 2, часть 1 статьи 19).

Статья 108 «Особенности заключения энергосервисных контрактов» Закона о контрактной системе определяет, что в целях обеспечения энергоэффективности при закупке товаров, работ, услуг, относящихся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению (за исключением услуг по реализации сжиженного газа, неиспользуемого в качестве моторного топлива), по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации ценам (тарифам), а также поставок электрической энергии, мазута, угля, поставок топлива, используемого в целях выработки энергии, заказчики вправе заключать энергосервисные контракты, предметом которых является совершение исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования указанных энергетических ресурсов (часть 1). Энергосервисный контракт заключается отдельно от контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, относящихся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, на оказание услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению, по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), на поставки электрической энергии, мазута, угля, на поставки топлива, используемого в целях выработки энергии. Заключение энергосервисного контракта осуществляется в порядке, установленном данным федеральным законом, с учетом положений, предусмотренных этой статьей (часть 2).

В обжалуемом судебном решении верно указано, что Письмо издано ФАС России по результатам обобщения и анализа практики проведения закупок на право заключения энергосервисных контрактов при эксплуатации объектов освещения.

Доводы административного истца о том, что в рамках закупки, предметом которой является энергосервисный контракт, не предполагается поставка каких-либо товаров заказчику, а заказчику необходимо лишь качественное оказание услуг и достижение необходимой экономии энергетических ресурсов, при этом светильники и иное оборудование, указанное в документации, являются лишь средствами для надлежащего исполнения обязанностей исполнителя по обеспечению экономии заказчика на объекте энергосервиса, а не товарами, поставляемыми при оказании закупаемых услуг, являлись предметом надлежащей проверки суда первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Вывод суда первой инстанции о том, что в рамках энергосервисного контракта право собственности на осветительное оборудование, установленное исполнителем, переходит к заказчику, соответствует фактическим обстоятельствам дела, подробно изложенным в обжалуемом решении, и согласуется с пунктом 19 требований к условиям энергосервисного договора (контракта), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 августа 2010 г. № 636, об обязательности условия о порядке перехода к заказчику права собственности на оборудование, установленное исполнителем у заказчика в ходе осуществления мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Пунктом 2 Постановления № 878 утвержден перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Перечень).

Пунктом 3 Постановления № 878 (в первоначальной редакции) устанавливалось, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в Перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в Перечень, происходящей из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции; не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующего признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в едином реестре российской радиоэлектронной продукции отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в данный реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции (пункт 4 Постановления № 878 в первоначальной редакции).

Применение ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, установленного Постановлением № 878, к осветительному оборудованию, включенному в Перечень, поставляемому при выполнении мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, соответствует части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, направлено на защиту внутреннего рынка Российской Федерации, развитие национальной экономики и поддержку российских товаропроизводителей.

Как правомерно отмечено в обжалуемом решении, приведенные в пункте I Письма выводы, касающиеся установления в извещении о проведении закупки и документации о закупке национального режима при осуществлении закупок по энергосервисным контрактам, соответствуют разъясняемым правовым нормам, не выходят за рамки их адекватного толкования и не влекут изменение правового регулирования отношений, возникающих при осуществлении закупок на право заключения энергосервисного контракта.

Ссылка в апелляционной жалобе на определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2022 г. № 305-ЭС21-24993 как подтверждающее незаконность обжалуемого по настоящему административному делу судебного акта несостоятельна, так как выраженные в них правовые позиции не противоречат друг другу.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе судом первой инстанции проверены доводы Общества о том, что изложенные в пункте II Письма разъяснения не входят в компетенцию ФАС России и не соответствуют нормативным правовым актам, поскольку допускают оценку опыта участника по выполнению энергосервисных контрактов по нестоимостному критерию через оценку опыта участника по другим видам договоров, имеющим иное правовое регулирование и специфику.

Статья 32 «Оценка заявок, окончательных предложений участников закупки и критерии этой оценки» Закона о контрактной системе (в редакции на дату издания Письма) в пункте 4 части 1 относит к одному из критериев, устанавливаемых заказчиком для оценки заявок участников закупки, квалификацию участников закупки и в части 8 определяет, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

На дату принятия оспариваемого акта действовали Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085.

Указание в обжалуемом решении суда на то, что изложенные в пункте II Письма со ссылкой на названные правила выводы ФАС России согласуются с положениями данных правил, следует признать правомерным.

С 1 января 2022 г. вступило в силу Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604, которое применяется к закупкам, извещения (приглашения) о которых размещены (направлены) после 1 января 2022 г. Данное положение устанавливает порядок оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предельные величины значимости критериев оценки заявок и содержит раздел V об оценке заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки».

Установив, что Письмо не обладает нормативными свойствами, а содержащиеся в нем рекомендации не выходят за рамки адекватного толкования правовых норм и не влекут изменение правового регулирования соответствующих отношений, суд первой инстанции обоснованно, руководствуясь пунктом 2 части 5 статьи 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 названного кодекса оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первая энергосервисная компания» – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Е.В. Горчакова



Д.В. Тютин