

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 июня 2020 года

Дело № А56-50090/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Толкунова В.М., судей Алешкевича О.А., Кудина А.Г., рассмотрев 01.06.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Яковлева Евгения Алексеевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 по делу № А56-50090/2019,

**у с т а н о в и л:**

Индивидуальный предприниматель Яковлев Евгений Алексеевич, ОГРНИП 317213000059532, ИНН 212908114752 (далее – ИП Яковлев Е.А., Предприниматель), обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Администрации Красноборского городского поселения Тосненского района Ленинградской области, адрес: 187015, Ленинградская обл., Тосненский р-н, городской поселок Красный Бор, ул. Культуры, д. 62А, ОГРН 1054700604628, ИНН 212908114752 (далее – Администрация), от 02.04.2019 об утверждении аукционной документации по извещению № 0145300009219000009 в части предложений 1 и 5 четвертого абзаца раздела IV.

Решением суда первой инстанции от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 10.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ИП Яковлев Е.А. просит отменить принятые судебные акты.

Податель жалобы указывает, что в документации об аукционе отсутствует расчет норм времени постоянного ежедневного присутствия исполнителя по месту нахождения заказчика согласно внутреннему трудовому распорядку. Также отмечает, что ежедневное присутствие исполнителя в его рабочем кабинете не требуется, по согласованию с заказчиком возможно привлечь местного соисполнителя, между тем, данное условие заказчика имеет цель ограничить круг участников аукциона из других регионов, и, следовательно, конкуренцию на рынке оказания юридических услуг. По мнению Предпринимателя, по результатам аукциона фактически заключается трудовой договор, что противоречит положениям действующего законодательства и свидетельствует о неправомерности документации.

Представители сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Поскольку к 01.06.2020 Арбитражный суд Северо-Западного округа не включен в перечень арбитражных судов, организующих проведение судебных заседаний посредством он-лайн судебных заседаний, публикуемый в информационной системе «Картотека арбитражных дел» на сайте федеральных арбитражных судов (<http://kad.arbitr.ru>), необходимая техническая возможность отсутствует, соответствующее ходатайство Предпринимателя об организации проведения он-лайн судебного заседания и отложении судебного разбирательства подлежит отклонению.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, 02.04.2019 Администрацией (заказчиком) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0145300009219000009 о проведении открытого электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание юридических услуг, а также документация об аукционе (далее - Документация). Начальная (максимальная) цена контракта - 329 400 руб.

Документация утверждена и опубликована в соответствии с решением Администрации от 02.04.2019 № 119.

Полагая, что заказчиком в ходе проведения электронного аукциона допущено нарушение норм действующего законодательства при формировании Документации в части требования об обязательном присутствии исполнителя по месту нахождения заказчика в рабочие дни (в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка заказчика), Предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив материалы дела и доводы участников спора, пришли к выводу, что указанное требование отвечает конкретным потребностям заказчика и необходимо для обеспечения качества оказываемых услуг, в связи с чем в удовлетворении требований Предпринимателя отказали.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие

определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ).

Системно истолковав приведенные нормативные положения, суды правомерно сочли, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам (работам, услугам), чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны - не ограничить количество потенциальных участников закупки.

Предприниматель настаивает, что включив в условия Документации оспариваемое требование, заказчик допустил ограничение круга участников аукциона и конкуренции на рассматриваемом товарном рынке.

Между тем, заказчик, формируя Документацию, не установил запрет на привлечение исполнителей по муниципальному контракту. Из материалов дела следует, что оказание юридических услуг посредством дистанционной связи не являлось потребностью заказчика. Судами учтено, что оспоренное Предпринимателем требование Администрации сформировано в соответствии с конкретными потребностями заказчика, обусловленными отсутствием в штатном расписании должности юриста. Как пояснила Администрация, поступление вопросов правового характера сотрудников структурных подразделений предопределяет необходимость наличия юриста в течение рабочего дня на территории Администрации и является необходимым для обеспечения эффективной работы.

Доказательств того, что требование заказчика направлено на победу, необоснованные преимущества определенного участника, судами не установлено.

Заявитель не отрицал, что с учетом специфики, интенсивности, направлений и объема деятельности заказчика оказание искомых заказчиком услуг требует оперативной доступности, непосредственного ознакомления и работы с документами, присутствия по месту нахождения Администрации (в том числе на совещаниях и приеме руководителей), выездов в территориальные судебные органы и организации и т.п. Электронная пересылка документации с исполнителем в ином регионе, помимо дополнительных временных и материальных затрат и неудобства в различиях в часовых поясах, отразится на эффективности и времени такого взаимодействия.

Как указывалось выше, заявитель не был лишен возможности оказания услуг по муниципальному контракту путем привлечения исполнителей, обеспечив выполнение условий Администрации о нахождении сотрудника по месту нахождения заказчика.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что оспоренное требование заказчика убедительно обосновано в суде и необходимо для выполнения соответствующих муниципальных функций и обеспечивает качество оказываемых услуг, на что правомерно указано судами двух инстанций.

К аналогичным выводам пришел антимонопольный орган в решении от 15.04.2019 № 047/06/64-371/2019, оспоренном Предпринимателем в рамках арбитражного дела № А56-50088/2019. Решением суда первой инстанции по названному делу от 25.07.2019 в удовлетворении заявления отказано, при рассмотрении дела апелляционным судом Предприниматель отказался от заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом

рассмотрения в судах и получили надлежащую правовую оценку. Дело рассмотрено судами полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы судов основаны на установленных ими обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах, в связи с чем суд кассационной инстанции исходя из полномочий, установленных статьями 286, 287 АПК РФ, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов (статья 288 АПК РФ).

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 по делу № А56-50090/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Яковлева Евгения Алексеевича – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

В.М. Толкунов  
О.А. Алешкевич  
А.Г. Кудин