

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5830/19

Екатеринбург

30 сентября 2019 г.

Дело № А07-1699/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 сентября 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Лазарева С.В.,
судей Купреенкова В.А., Столярова А.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виктория» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2019 по делу № А07-1699/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Виктория» - Иванов И.С. (директор, выписка из ЕГРЮЛ), Юлчурин С.А. (по устному ходатайству представляемого, сделанному в судебном заседании в соответствии с частью 4 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

До начала судебного заседания суда кассационной инстанции от Отдела строительства, транспорта и связи Администрации городского округа город Салават Республики Башкортостан в электронном виде поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Ходатайство судом кассационной инстанции рассмотрено и удовлетворено на основании статьи 284 АПК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью «Виктория» (далее – истец, общество «Виктория», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к Отделу строительства, транспорта и связи Администрации городского округа город Салават Республики Башкортостан (далее – Отдел строительства, транспорта и связи, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 18 505 620 руб. 22 коп., процентов за

пользование чужими денежными средствами в размере 3 100 071 руб.65 коп. (с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 АПК РФ).

Определениями суда от 26.03.2018, 29.05.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены муниципальное унитарное предприятие «Салаватводоканал», Финансовое управление Администрации городского округа город Салават Республики Башкортостан, Администрация городского округа город Салават Республики Башкортостан.

Решением суда от 28.01.2019 (судья Юсеева И.Р.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 (судьи Скобелкин А.П., Иванова Н.А., Киреев П.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Виктория» просит указанные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела судами обеих инстанций неполно и не всесторонне исследованы юридически значимые обстоятельства дела, ненадлежащим образом исследованы доказательства и неправильно применены нормы материального права и процессуального права. Общество «Виктория» считает, что судами при принятии обжалуемых судебных актов не учтено, что истец в рамках заключенного муниципального контракта понес дополнительные расходы в связи с необходимостью предотвращения чрезвычайной ситуации при производстве работ по спорному контракту. Заявитель жалобы указывает, что спорные дополнительные работы являлись безотлагательными, срочными, результат работ принят заказчиком, имеет для заказчика потребительские свойства, поэтому дополнительные работы должны быть оплачены. Истец также поясняет, что спорные работы относились к первоочередным мерам по ликвидации последствий вскрытия подземного русла реки Белая и требовали неотложных действий в связи с сложившейся чрезвычайной ситуацией. Ссылаясь на положения статьи 24 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» согласно которым финансовое обеспечение мер по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах (на территории) муниципального образования является расходным обязательством муниципального образования и полагая, что надлежащее исполнение обязательства по оплате оказанных услуг не может быть поставлено в зависимость от наличия или отсутствия у ответчика денежных средств, истец указывает на не рассмотрение судами вопроса о необходимости привлечения к участию в деле Администрации г. Салават в качестве соответчика – Отдела строительства, транспорта и связи, который в свою очередь является структурным подразделением администрации городского округа г. Салават Республики Башкортостан. Кроме того, истец считает, что со стороны

ответчика и Администрации г. Салават имеется злоупотребление правом и административным ресурсом.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 АПК РФ, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Отделом строительства, транспорта и связи (заказчик) и общества «Виктория» (подрядчик) 20.11.2015 подписан муниципальный контракт №0101200008115002617_271503, согласно которому заказчик поручает, подрядчик принимает на себя выполнение работ по строительству инженерных коммуникаций по объекту капитального строительства: «Магистральная трасса канализации с канализационной станцией (КНС) в МР – 2,6 Восточного жилого района городского округа г. Салават Республики Башкортостан (положительное заключение государственной экспертизы от 11.12.2014 № 02-1-4-0498-14), по утвержденной заказчиком смете (приложение № 2) и техническим заданием (приложение №1), являющихся неотъемлемой частью контракта.

Согласно пункту 1.2 контракта, подрядчик обязуется на свой риск по заявке Отдела строительства, транспорта и связи выполнить работы, указанные в проектной и сметной документации.

Цена контракта составляет 40 200 000 руб. Стоимость выполнения всех работ, являющихся предметом контракта, выраженная в рублях, является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством и контрактом (пункты 2.1, 2.3 контракта).

Согласно пункту 2.4 контракта, оплата по контракту производится заказчиком посредством перевода денежных средств на расчетный счет подрядчика согласно счету-фактуре на оплату выполненных подрядчиком работ. Расчет осуществляется по факту выполнения работ, подтвержденному актами (формы № КС-2, № КС-3) и представителем строительного контроля. Условия оплаты: безналичный расчет, без предоплаты по факту выполнения работ в течение 30-ти календарных дней со дня предоставления заказчику документов, подтверждающих фактически выполненные работы.

Работы, выполненные с изменением или отклонением от проектной документации, не оформленные в установленном порядке, оплате не подлежат. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения, предусмотренного контрактом объема работ и иных условий исполнения контракта (пункт 2.5 контракта).

Согласно пункт 2.6 контракта, цена контракта может быть изменена, если по предложению заказчика увеличиваются или уменьшаются не более, чем на 10 процентов предусмотренный контрактом объем работ, по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом объем работы не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом, объем выполняемой работы не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально,

дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены единицы, работы, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении объема работы, предусмотренных контрактом, стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы работы.

Изменение существенных условий контракта допускается по соглашению сторон в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств (пункт 2.7 контракта).

Согласно пункту 2.8 контракта, цена контракта включает в себя все затраты, издержки и иные расходы подрядчика, связанные с надлежащим исполнением контракта, в том числе, расходы на доставку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В пункте 4.1 контракта определены календарные сроки выполнения работ, начало работ: с момента заключения контракта, окончание работ: 20.12.2015.

Приемка и оценка фактически выполненных работ осуществляется заказчиком, приемочной комиссией, представителем строительного контроля в соответствии с требованиями действующих стандартов и нормативных документов. Подрядчик письменно извещает заказчика о готовности к сдаче выполненных работ не менее чем за три рабочих дня до предполагаемой даты сдачи фактически выполненных работ. Подрядчик сдает, а заказчик принимает выполненные работы путем подписания соответствующих актов приемки выполненных работ: акт приемки выполненных работ по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и других документов при необходимости. Заказчик в течение 5 рабочих дней со дня получения формы № КС-2, формы № КС-3 подписывают их, либо дает подрядчику письменный мотивированный отказ. В случае мотивированного отказа заказчика принять работу, составляется акт с перечнем замечаний и согласованными сторонами сроками их устранения. В случае отказа подрядчика в подписании акта – заказчик вправе составить односторонний акт (пункты 6.1, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6 контракта).

Между сторонами 25.12.2015 подписано соглашение № 1 о расторжении муниципального контракта от 20.11.2015 № 0101200008115002617_271503, согласно которому стороны пришли к соглашению, что контракт исполнен на сумму 35 537 590 руб. 36 коп. На момент подписания соглашения стороны финансовых обязательств и претензий по исполнению контракта друг к другу не имеют.

Выполнение работ на данную сумму подтверждено представленными в материалы дела справками о стоимости выполненных работ и затрат от 20.12.2015 № 2-1, № 2-2, № 2-3, № 2-4, № 2-5, № 2-6 № 2-7 № 2-8 и актами о приемке выполненных работ от 20.12.2015, справками о стоимости выполненных работ и затрат от 30.11.2015 № 1-1, № 1-2 и актами о приемке выполненных работ от 30.11.2015 № 1-1, № 1-2.

Между отделом строительства, транспорта и связи (заказчик) и обществом «Виктория» (подрядчик) 20.09.2016 подписан муниципальный контракт № 0101200009516002630_271503, согласно которому заказчик поручает, подрядчик принимает на себя выполнение работ по строительству инженерных коммуникаций по объекту капитального строительства: «Строительство магистральной трассы канализации с канализационной станцией (КНС) в МР – 2,6 Восточного жилого района городского округа г.Салават Республики Башкортостан, по утвержденной заказчиком сводной смете (приложение № 2), технического задания (приложение № 1), в сроки, указанные в календарном плане (приложение №3) являющимися неотъемлемой частью контракта.

Согласно пункту 1.2 контракта, подрядчик обязуется на свой риск по заявке Отдела строительства, транспорта и связи выполнить работы, указанные в проектной и сметной документации.

Цена контракта составляет 4 442 111 руб. Стоимость выполнения всех работ, являющихся предметом контракта, выраженная в рублях, является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством и контрактом (пункты 2.1, 2.3 контракта).

Согласно пункту 2.4 контракта, оплата по контракту производится заказчиком поэтапно, согласно календарному плану (приложение № 3 к контракту), посредством перевода денежных средств на расчетный счет подрядчика согласно счету-фактуре на оплату выполненных подрядчиком работ. Расчет осуществляется по факту выполнения работ, подтвержденному актами (формы № КС-2, № КС-3) и представителем строительного контроля. Условия оплаты: безналичный расчет, без предоплаты по факту выполнения работ в течение 30-ти календарных дней со дня предоставления заказчику документов, подтверждающих фактически выполненные работы.

Работы, выполненные с изменением или отклонением от проектной документации, не оформленные в установленном порядке, оплате не подлежат (пункт 2.5 контракта).

Согласно пункту 2.6 контракта, цена контракта может быть изменена, если по предложению заказчика увеличиваются или уменьшаются не более, чем на 10 процентов предусмотренный контрактом объем работ, по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом объем работы не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом, объем выполняемой работы не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально, дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены единицы, работы, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом, объема работы стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы работы.

Согласно пункту 2.7 контракта, цена контракта включает в себя все затраты, издержки и иные расходы подрядчика, связанные с надлежащим

исполнением контракта, в том числе, расходы на доставку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Изменение существенных условий контракта допускается по соглашению сторон в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств (пункт 2.8 контракта).

В пункте 4.1 контракта определены календарные сроки выполнения работ, начало работ: с момента заключения контракта, окончание работ: 30.09.2016.

Приемка и оценка фактически выполненных работ осуществляется заказчиком, приемочной комиссией, представителем строительного контроля в соответствии с требованиями действующих стандартов и нормативных документов. Подрядчик письменно извещает заказчика о готовности к сдаче выполненных работ не менее чем за три рабочих дня до предполагаемой даты сдачи фактически выполненных работ. Подрядчик сдает, а заказчик принимает выполненные работы путем подписания соответствующих актов приемки выполненных работ: акт приемки выполненных работ по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и других документов при необходимости. Заказчик в течение 7 рабочих дней со дня получения формы №КС-2, формы №КС-3 подписывают их, либо дает подрядчику письменный мотивированный отказ. В случае мотивированного отказа заказчика принять работу, составляется акт с перечнем замечаний и согласованными сторонами сроками их устранения. В случае отказа подрядчика в подписании акта – заказчик вправе составить односторонний акт (пункты 6.1, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6 контракта).

Между сторонами 30.09.2016 подписано соглашение № 1 о расторжении муниципального контракта от 20.09.2016 № 0101200008115002630_271503, согласно которому стороны договорились о расторжении договора с 30.09.2016. Обязательства сторон по контракту прекращаются с момента его расторжения.

Согласно пункту 3.1 соглашения о расторжении контракта, стороны пришли к соглашению, что контракт исполнен на сумму 4 438 506 руб. 72 коп. На момент подписания соглашения стороны финансовых обязательств и претензий по исполнению контракта от 20.09.2016 № 0101200008115002630_271503 друг к другу не имеют.

Выполнение работ по контракту от 20.09.2016 на сумму 4 438 506 руб. 72 коп. подтверждено представленными в материалы дела: справками о стоимости выполненных работ и затрат от 26.09.2016 № 1-1, № 1-2, № 1-3, № 1-4, № 1-5 и актами о приемке выполненных работ от 26.09.2016 № 1-1, № 1-2, № 1-3, № 1-4, № 1-5.

Истец, ссылаясь на то, что им был выполнен дополнительный объем работ на общую сумму 18 505 620 руб. 22 коп., а именно: разработка грунта под котлован канализации с канализационной станцией на сумму 111 589 руб., разработка грунта в траншею для напорного трубопровода на сумму 42 753 руб. 76 коп., водоотлив из котлована под канализацией с канализационной станцией

на сумму 117 766 руб. 36 коп., временный трубопровод для водоотведения на сумму 31 812 руб. 80 коп., укладка дополнительных футляров на сумму 355 043 руб. 12 коп., разработка и восстановление асфальтового покрытия (самотечная канализация) на сумму 1 046 939 руб. 32 коп., демонтаж, восстановление бордюрных блоков на сумму 344 498 руб. 64 коп., устройство съезда в котлован на сумму 16 902 руб. 32 коп., демонтаж, монтаж канала теплотрассы на сумму 167 738 руб. 18 коп., ограждение типа октагон на сумму 343 861 руб. 44 коп., демонтаж ограждения на сумму 51 770 руб. 14 коп., ограждение типа ларсен на сумму 394 766 руб. 64 коп., ограждение типа ларсен 2 на сумму 10 673 752 руб. 54 коп., дополнительные работы при монтаже самотечной канализации на сумму 4 174 142 руб. 62 коп., строительство защитной стены для канализации с канализационной станцией на сумму 74 289 руб. 26 коп. и полагая, что оплата за дополнительно выполненные им работы ответчиком не произведена, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с частью 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу статьи 768 ГК РФ к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 743 ГК РФ, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В силу пункта 5 статьи 709 и пункта 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан сообщать заказчику о необходимости проведения дополнительных

работ, не учтенных в технической документации, которые увеличивают сметную стоимость строительства объекта. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение о необходимости выполнения дополнительных работ в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика (абзац 2 пункта 3 статьи 743 ГК РФ).

При этом, пунктом 4 статьи 743 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 данной статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Содержание приведенных положений позволяет сделать вывод о том, что дополнительные работы подлежат обязательному согласованию с заказчиком, исключение составляют только те работы, приостановление выполнения которых могло привести к гибели или повреждению объекта строительства, при этом необходимость их выполнения должна доказываться исполнителем - подрядчиком.

Таким образом, при рассмотрении споров, связанных с оплатой работ, выполненных при наличии подписанного государственного (муниципального) контракта, но не предусмотренных данным контрактом (дополнительные работы), следует принимать во внимание, что юридически значимым обстоятельством, которое входит в предмет доказывания по данной категории дел, является факт необходимости выполнения работ для достижения целей государственного (муниципального) контракта. К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком, относятся работы, которые не были учтены в технической документации, но должны были быть учтены, поскольку без их выполнения подрядчик не мог приступить к другим работам или продолжать уже начатые либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

При этом следует учитывать, что не могут быть признаны дополнительными работы, которые являются самостоятельным объектом строительства, в связи с чем для их выполнения требуется размещение заказа в установленном действующим законодательством порядке.

Также при рассмотрении указанной категории дел судами могут быть приняты во внимание обстоятельства, свидетельствующие об изначальной осведомленности о необходимости выполнения названных работ сторон контракта, которые не предприняли действий по реализации положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (наличие (отсутствие) злоупотребления правом).

Таким образом, подрядчик, выполняя строительные работы по договору, вправе претендовать на оплату дополнительно выполненных работ только при соблюдении условий, предусмотренных законом.

Поскольку оплата дополнительных работ влечет изменение сметной стоимости и, следовательно, цены договора, подрядчик обязан соблюдать требования статьи 743 ГК РФ - до выполнения работ поставить заказчика в известность о необходимости выполнения соответствующих дополнительных работ и получить согласие заказчика, либо должен доказать необходимость немедленных действий в интересах заказчика.

Как установлено судами в обоснование заявленного иска, истец ссылается на то, что при исполнении муниципального контракта от 20.11.2015 № 01012000081150002617_271503 им было выявлено несоответствие проектной документации на объект, фактическим геологогеодезическим показателям местности: трасса трубопровода проходила по старому руслу р. Белой, насыщенному грунтовыми водами и имеющему избыточное давление пластов, послужившее причиной для обрушения стенок котлована КНС и траншеи трубопровода с уничтожением тротуара, частичным размыванием дорожного полотна, что стало основанием для выполнения дополнительного объема работ, непредусмотренного муниципальным контрактом, и от оплаты которого ответчик уклонился.

При рассмотрении настоящего спора, судами оценивались доводы истца о том, что ответчик как заказчик был уведомлен о необходимости выполнения дополнительного объема работ, данное утверждение, по мнению истца, отражено в протоколах совещаний с участием представителя истца и ответчика, где обсуждался вопрос о несоответствии фактического объема работ заложенному в муниципальном контракте. Кроме того, судами принята во внимание ссылка истца о том, что ответчик настаивал на выполнении дополнительного объема работ незамедлительно, так как бездействие могло привести к созданию ситуации, несущей угрозы жизни и здоровью граждан.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, в частности, условия спорного договора муниципального контракта, протокол совещания Администрации городского округа г. Салават Республики Башкортостан от 20.12.2015, протокол от 25.01.2016 о выполнении дополнительных работ к муниципальному контракту, суды пришли к выводу, что вышеуказанные работы не являются дополнительными, поскольку непосредственно связаны с объектом строительства, необходимы для достижения целей строительства, кроме того истцом не доказано выполнения дополнительного объема работ в рамках прямого указания ответчика, как и не доказано, что непринятие срочных мер без заключения муниципального контракта на выполнение дополнительного объема работ могло создать значительную опасность для ухудшения положения заказчика или опасность для граждан.

Вместе с тем, суды признали, что указанные работы не являлись безотлагательными, не выполнялись в целях предотвращения большего ущерба. Не доказано, что спорные работы не могли быть поручены другому подрядчику

по самостоятельному контракту либо подрядчиком на основании дополнительного соглашения к существующему контракту.

Кроме того, суды установили, что после выявления несоответствия фактического объема работ, работам, необходимым для выполнения контракта, истцом были подписаны соглашения о расторжении муниципальных контрактов без возражений и принуждения, с согласием, что работы на строительном объекте были выполнены в объеме на сумму 35 537 590 руб. 36 коп., соответственно, истец подтвердил, что цель заключения контракта была сторонами достигнута, а заявленный объем дополнительных работ не мог влиять на исполнение контракта.

Судами также были учтены, представленные истцом в обоснование заявленных требований в материалы дела дефектные ведомости объемов работ по объекту капитального строительства, акты приемки выполненных работ на разработку грунта под котлован КНС и справки о стоимости выполненных работ и затрат и было установлено, что названные документы подписаны в одностороннем порядке истцом, а также, выявлено, что значительный объем спорных работ был выполнен в период, когда по соглашению сторон от 23.12.2015 контракт от 20.11.2015 был расторгнут и стороны пришли к соглашению, что муниципальный контракт утратил свою юридическую силу, а вместе с этим прекратились и обязательства сторон.

Более того, из представленных истцом актов суды не усмотрели подтверждения необходимости выполнения работ на сумму 18 505 620 руб. 22 коп., так как истец не представил локально-сметную документацию, которая обосновывала экономическую целесообразность выполнения работ и использования материалов, техники на сумму, составляющую половину стоимости муниципальных контрактов.

При таких обстоятельствах суды обоснованно пришли к выводу, что выполненные подрядчиком работы, не согласованные с заказчиком, не подлежали оплате и правомерно отказали в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 АПК РФ, как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/12, а также в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2016 № 308-ЭС16-4570, от 16.02.2017 № 307-ЭС16-8149.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы в соответствии со статьей 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2019 по делу № А07-1699/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виктория» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.В. Лазарев

Судьи

В.А. Купреенков

А.А. Столяров