

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 марта 2021 г. N Ф03-749/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 марта 2021 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи М.А. Басос

судей А.И. Михайловой, Т.Н. Никитиной

при участии:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю: Фиселко Е.В., представитель по доверенности от 12.01.2021 N 2705; Перфильева С.Н., представитель по доверенности от 15.03.2021 N 524/06;

от общества с ограниченной ответственностью "Портнефтесервис", акционерного общества "Оссора", общества с ограниченной ответственностью "Морской Траст": представители не явились;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю

на решение от 04.09.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020

по делу N А24-2714/2020 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Портнефтесервис" (ОГРН 1022502293439, ИНН 2540075533, адрес 660091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Аврорская, 10, каб. 60.1)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (ОГРН 1024101041470, ИНН 4101036307, адрес: 683000, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинская, 52)

третьи лица: акционерное общество "Оссора" (ОГРН 117410101382, ИНН 8203011524, адрес: 688700, Камчатский край, Карагинский р-н, п. Оссора, ул. Советская, д. 100), общество с ограниченной ответственностью "Морской Траст" (ОГРН 1074101002755, ИНН 4101116320, адрес: 683031, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Топоркова, 9/6, 1)

о признании незаконным решения

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Портнефтесервис" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения от 17.03.2020 по делу N 041/07/3.2-101/2020.

К участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество "Оссора", общество с ограниченной ответственностью "Морской Траст".

Решением суда от 04.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020, требования удовлетворены; решение антимонопольного органа от 17.03.2020 по делу N 041/07/3.2-101/2020 признано недействительным, как несоответствующее антимонопольному законодательству.

Законность принятых судебных актов проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе антимонопольного органа, полагающего, что решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит их отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В обоснование жалобы антимонопольный орган привел доводы о том, что при проведении процедуры определения поставщика путем запроса предложений на поставку дизельного топлива акционерное общество "Оссора", выступающее заказчиком, руководствовалось необходимостью определения поставщика в короткие сроки, в связи с этим предусмотрело в документации о закупке возможность подачи заявок участниками посредством использования электронного адреса.

Заявитель кассационной жалобы также указал, что общество не представило доказательств невозможности направления своей заявки по электронной почте до окончания срока подачи заявок, в связи с чем его жалоба на действия заказчика правомерно признана необоснованной. Кроме того, жалоба общества не содержала доводов относительно даты и времени начала и окончания подачи заявок на участие в закупке.

Общество в отзыве на кассационную жалобу возражало против ее удовлетворения, просило обжалуемые судебные акты оставить в силе.

В судебном заседании, проведенном в соответствии со статьей 153.1 АПК РФ путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Камчатского края, представители антимонопольного органа поддержали доводы кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не явилось препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов и возражений, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав мнение представителей антимонопольного органа, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Как установили суды, акционерное общество "Оссора" 16.02.2020 разместило в единой информационной системе извещение о проведении процедуры определения поставщика путем запроса предложений на поставку дизельного топлива, установив дату и время окончания подачи заявок - 24.02.2020 в 18-00.

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 26.02.2020 заявка общества комиссией заказчика не рассмотрена, как поступившая за пределами сроков подачи заявок, а именно после 24.02.2020 (18:00).

Общество 10.03.2020 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, указав, что заказчик установил окончательный срок подачи заявок в нерабочий день, неправомерно сократив при этом срок для подачи заявок на участие в закупке.

Решением от 17.03.2020 по делу N 041/07/3.2-101/2020 антимонопольный орган признал жалобу общества необоснованной, указав, что действия комиссии заказчика по непринятию к рассмотрению заявки общества произведены в соответствии с порядком приема заявок, установленным в документации о закупке.

Несогласие с решением антимонопольного органа послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Суд первой инстанции требования общества о признании незаконным решения антимонопольного органа удовлетворил, поскольку пришел к выводу о том, что оно не соответствует закону и нарушает права и интересы заявителя по делу.

Из установленных по делу обстоятельств суд посчитал, что определенная заказчиком форма подачи заявок на участие в закупке с сокращенными сроками на подачу заявок, с учетом того, что сроки подачи заявок приходились на нерабочие праздничные и выходные дни, в данном случае

способствовала ограничению конкуренции.

Выводы суда первой инстанции поддержал апелляционный суд.

Рассматривая спор, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), регулирующими порядок исчисления сроков, определенных периодом времени, Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), в рамках которого заказчиком проведена закупка путем запроса предложений на поставку дизельного топлива, Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которым антимонопольный орган рассмотрел по существу жалобу, поданную обществом на действия заказчика.

Законом о закупках определены основные принципы, которыми обязаны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок товаров, работ, услуг: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (часть 1 статьи 3).

В пункте 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках определено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке и порядок подведения итогов конкурентной закупки.

В соответствии со статьей 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 1 статьи 194 ГК РФ).

Суды в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, на основании анализа и оценки представленных в материалы дела доказательств, пришли к выводу о том, что определив в извещении о проведении закупки период подачи заявок с 17.02.2020 по 24.02.2020 и время окончания подачи заявок по местному времени - 24.02.2020 18:00, заказчик не учел, что 22.02.2020, 23.02.2020, 24.02.2020 (праздничные и выходные дни) у потенциальных участников фактически отсутствовала возможность подачи заявок, несмотря на то, что формально соответствующие даты включены в указанный период.

При этом заказчик установил следующий порядок подачи заявок: место - 688700, Камчатский край, Карагинский район, п. Оссора, ул. Советская, 100, время - в рабочие дни с 09:00 до 18:00 (по камчатскому времени); в разделе извещения о закупке "подведение итогов" установлена дата - 25.02.2020.

Заявка общества представлена 25.02.2020 перед началом рабочего дня, зарегистрирована как входящий документ 25.02.2020 в 8 часов 45 минут, что нашло свое отражение в материалах дела.

Проанализировав положения законодательства в сфере закупок, суды пришли к выводу, что организатор закупки при установлении срока начала и окончания подачи заявок должен учитывать направленность такого срока на обеспечение доступа к торгам, реальную возможность для потенциальных участников торгов подать соответствующую заявку, что в рассматриваемом случае не обеспечено заказчиком.

При таких обстоятельствах требования общества подлежали удовлетворению.

Доводам заявителя кассационной жалобы относительно возможности для участника закупки подать заявку посредством использования электронной почты получили должную оценку судов с учетом того, заказчик в документации о закупке предусмотрел обязанность для участника закупки подать заявку в любом случае в письменной форме на бумажном носителе в запечатанном виде, не позволяющем просматривать содержимое заявки до вскрытия в установленном порядке (пункт 9.1).

При той совокупности представленных в дело доказательств у судов отсутствовали основания для иных выводов.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию ответчика с оценкой судами имеющихся в деле доказательств, переоценка которых на стадии кассационного производства не производится в силу положений статьи 286 АПК РФ.

Несогласие с толкованием судами норм права, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд округа пришел к выводу о том, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и соблюдением процессуального законодательства, выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 04.09.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 по делу N А24-2714/2020 Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
М.А.БАСОС

Судьи
А.И.МИХАЙЛОВА
Т.Н.НИКИТИНА