**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
**от 20 января 2021 г. N Ф09-8676/20**

Дело N А60-17527/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 января 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Сухановой Н.Н.,

судей Жаворонкова Д.В., Вдовина Ю.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального учреждения "Управление жилищно-коммунального хозяйства" (далее - МУ "УЖКХ", заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.07.2020 по делу N А60-17527/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

заявителя - Есаулкова О.К. (доверенность от 11.01.2021, диплом),

Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) - Анисимов Р.Г. (доверенность от 07.08.2020).

МУ "УЖКХ" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения управления от 21.02.2020 N РНП-066/06/104-240/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Стройэлектромонтаж" (далее - ООО "Стройэлектромонтаж", общество).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.07.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе МУ "УЖКХ" просит названные судебные акты отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что признание ООО "Стройэлектромонтаж" уклонившимся от заключения контракта было произведено правомерно, в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ). Настаивает на том, что направленный обществом протокол разногласий не соответствовал части 4 статьи 832 Закона N 44-ФЗ, от указанного лица в установленный срок не был направлен проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью, в связи с чем заказчик был обязан в соответствии части 13 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ признать общество уклонившимся от заключения контракта.

При рассмотрении дела судами установлено, что в адрес антимонопольного органа поступило заявление МКУ "Управление по размещению муниципального заказа" о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО "Стройэлектромонтаж" победителе электронного аукциона на содержание и обслуживание сетей уличного освещения городского округа Краснотурьинск в 2020 году (извещение N 0862300039919000518) в порядке статьи 104 Закона N 44-ФЗ, по результатам рассмотрения которого управлением принято оспариваемое решение, которым решено не вносить сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Изучив доводы подателя кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

В силу статьи 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1); в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2).

Со ссылкой на правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2012 N ВАС-11617/12, от 12.07.2013 N ВАС-

8371/13, суды верно отметили, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков всегда влечет неблагоприятные последствия и по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

Закон N 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Основанием для включения в РНП является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий государственного (муниципального) контракта, которое свидетельствует о его недобросовестном поведении, совершении им умышленных действий (бездействия), в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом, ранее признанным победителем торгов, и нарушающих права заказчика относительно условий (заявленных недобросовестным лицом как лучшие) или к нарушению срока исполнения контракта, что в итоге приводит к неэффективному использованию бюджетных средств.

С учетом изложенного, в каждом конкретном случае антимонопольным органом подлежат выяснению указанные обстоятельства при решении вопроса о наличии оснований для включения сведений о лице в РНП в рамках установленной процедуры.

Процедура заключения контракта по результатам электронной процедуры регламентирована статьей 83.2 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры

В силу части 3 статьи 83.2 данного закона в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 83.2 обозначенного закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры.

В силу части 13 статьи 83.2 рассматриваемого закона победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

Материалами дела подтверждено и сторонами не оспаривается, что победителю аукциона ООО "Стройэлектромонтаж" 24.12.2019 направлен на подпись проект контракта, в ответ на который 30.12.2019, то есть в срок, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ, общество направило в адрес заказчика протокол разногласий посредством функционала Единой информационной системы, с указанием на невозможность открытия файла и ознакомления с условиями проекта контракта, в связи с чем просило выставить на единую электронную площадку контракт в читаемом формате. Указанное обращение заказчик в качестве протокола разногласий не расценил и принял решение о признании общества уклонившимся от заключения контракта на основании части 5, 6 статьи 37, части 13 статьи 83.2, части 5 статьи 96 настоящего закона.

Суды, оценив упомянутый протокол разногласий, правильно указали, что в данном случае, исходя из положений части 5 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ, при поступлении такого документа заказчик обязан был обработать его и принять одно из следующих решений: либо внести изменения в проект контракта, либо повторно направить первоначальный контракт в адрес победителя аукциона в неизменном виде.

В рассматриваемом случае управление и суды не усмотрели в действиях общества недобросовестного поведения, направленного на умышленное ненадлежащее исполнение контракта, уклонение от его исполнения, являющееся основанием для включения сведений о нем в РНП.

С учетом изложенного суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования.

В силу статей 168 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по оценке и переоценке фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Компетенция суда кассационной инстанции определена статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом округа не установлено.

С учетом изложенного, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 июля 2020 года по делу N А60-17527/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального учреждения "Управление жилищно-коммунального хозяйства" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьями 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.Н.СУХАНОВА

Судьи
Д.В.ЖАВОРОНКОВ
Ю.В.ВДОВИН