
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 23 сентября 2019 г. N Ф06-50721/2019**

Дело N А72-16393/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Вильданова Р.А.,

судей Хакимова И.А., Мельниковой Н.Ю.,

при участии представителей:

от прокуратуры Ульяновской области - Данилова Е.В. (удостоверение N 274734 от 20.05.2019),

от общества с ограниченной ответственностью "СМУ Строй-Прогресс" - Панкрашкиной А.И. по доверенности от 26.06.2019 (б/н),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СМУ Строй-Прогресс"

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.02.2019 (судья Котельников А.Г.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 (председательствующий судья Бросова Н.В., судьи Балашева В.Т., Демина Е.Г.)

по делу N А72-16393/2018

по исковому заявлению заместителя прокурора Ульяновской области в интересах муниципального образования "город Ульяновск" в лице администрации города Ульяновска к муниципальному бюджетному учреждению "Стройзаказчик" (ОГРН 1147325000250, ИНН 7325126055), обществу с ограниченной ответственностью "СМУ Строй-Прогресс" (ОГРН

1147328004560, ИНН 7328080433) о признании недействительным дополнительного соглашения N 2 от 22.05.2017 к муниципальному контракту N 0168200002416008969-0565495-01, применении последствий недействительности ничтожной сделки,

установил:

заместитель прокурора Ульяновской области в интересах муниципального образования "город Ульяновск" в лице администрации города Ульяновска (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к муниципальному бюджетному учреждению "Стройзаказчик" (далее - МБУ "Стройзаказчик", ответчик-1) и обществу с ограниченной ответственностью "СМУ Строй-Прогресс" (далее - ООО "СМУ Строй-Прогресс", ответчик-2) в котором просил признать недействительным дополнительное соглашение N 2 от 22.05.2017 к муниципальному контракту N 0168200002416008969-0565495-01 от 18.03.2017 и применить последствия недействительности ничтожной сделки - обязать ООО "СМУ Строй-Прогресс" вернуть МБУ "Стройзаказчик" выплаченный аванс в размере 267 885 396 руб. 79 коп., а также взыскать с ООО "СМУ Строй-Прогресс" в пользу МБУ "Стройзаказчик" проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.10.2017 по 31.10.2018 в размере 18 574 051 руб. 17 коп., и с 01.11.2018 по день фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств (выплаченного аванса) в качестве последствия применения недействительности ничтожной сделки (с учетом уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.02.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019, исковые требования удовлетворены частично: признано недействительным дополнительное соглашение N 2 к муниципальному контракту N 0168200002416008969-0565495-01 от 18.03.2017, заключенное между МБУ "Стройзаказчик" и ООО "СМУ Строй-Прогресс" 22.05.2017.

С ООО "СМУ Строй-Прогресс" в пользу МБУ "Стройзаказчик" проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.10.2017 по 31.08.2018 в размере 12 135 998 руб. 36 коп.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Взыскана с ООО "СМУ Строй-Прогресс" и МБУ "Стройзаказчик" в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере по 41 840 руб. с каждого.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО "СМУ Строй-Прогресс" обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и направить дело на новое рассмотрение.

По мнению заявителя жалобы, заключение дополнительного соглашения N 2 не противоречит требованиям статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

возможность подписания дополнительного соглашения была предусмотрена конкурсной документацией и условиями контракта; ни объем работ, ни цена контракта дополнительным соглашением N 2 изменены не были.

В представленном в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) отзыве заместитель прокурора Ульяновской области просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "СМУ Строй-Прогресс" - без удовлетворения.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании от 20.08.2019 судом кассационной инстанции был объявлен перерыв до 08 часов 55 минут 27.08.2019, после которого судебное заседание продолжено.

Информация о перерыве размещена на официальном сайте окружного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Определением суда округа от 27.08.2019 рассмотрение кассационной жалобы ООО "СМУ Строй-Прогресс" отложено на 17.09.2019 на 11 часов 40 минут в соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам электронного аукциона между МБУ "Стройзаказчик" и ООО "СМУ Строй-Прогресс" 18.03.2017 заключен муниципальный контракт N 0168200002416008969-0565495-01 на выполнение работ по строительству здания общеобразовательной организации на 1000 ученических мест по адресу: г. Ульяновск, Засвияжский район, жилой микрорайон "Запад-1" (далее - контракт).

Цена контракта составила 559 617 989 руб. 30 коп.

В соответствии с пунктом 2.6 контракта оплата выполненных работ (расчет/ расчет по этапу/ ежемесячный расчет за выполнение по заявкам заказчика работы) производится заказчиком на основании актов выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанных обеими сторонами, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 30 дней с момента подписания актов выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, не позднее 25.12.2018.

22 мая 2017 года стороны подписали дополнительное соглашение N 2 к контракту, по условиям которого пункт 2.6 контракта изложен в новой редакции: "Настоящим контрактом предусмотрено перечисление аванса подрядчику в размере 267 885 396 руб. 79 коп., в том числе НДС 18% в размере 40 863 874 руб. 09 коп. Оплата выполненных работ (расчет по этапу) производится заказчиком на основании актов выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанных обеими сторонами, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 30 календарных дней. Основание для окончательной оплаты - акты приемки законченного строительством объекта по форме КС-11 и КС-14. Окончательная оплата - не позднее 25.12.2018".

Платежными поручениями от 31.10.2017 N 641860, от 31.10.2017 N 641863, от 10.11.2017 N 705648, от 10.11.2017 N 705650, от 17.11.2017 N 760758, от 17.11.2017 N 760759, от 29.12.2017 N 213512, от 29.12.2017 N 213513 МБУ "Стройзаказчик" перечислило на счет ООО "СМУ Строй-Прогресс" аванс в размере 267 885 396 руб. 79 коп.

Прокуратурой Ульяновской области проведена проверка исполнения муниципальными заказчиками законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд и мониторинга единой информационной системы закупок zakupki.gov.ru, в ходе которой в действиях МБУ "Стройзаказчик" и ООО "СМУ Строй-Прогресс" выявлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предъявляемых к порядку изменения существенных условий муниципального контракта.

Полагая дополнительное соглашение от 22.05.2017 N 2 к контракту незаконным, заключенным в нарушение требований федерального законодательства, заместитель прокурора Ульяновской области обратился в арбитражный суд с настоящими иском.

Разрешая настоящий спор, судебные инстанции исходили из следующего.

В силу пункта 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в определенных данным законом случаях.

Сохранение условий государственных и муниципальных контрактов в том виде, в котором они были изложены в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и в документации об аукционе, и исполнение контракта на этих условиях направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая

требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Выводы суда первой и апелляционной инстанций о том, что, заключив дополнительное соглашение от 22.05.2017 N 2 к контракту, стороны фактически изменили существенные условия о порядке оплаты работ по муниципальному контракту, что противоречит положениям законодательства о контрактной системе, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении норм материального права, в связи с чем признание дополнительного соглашения недействительным в силу его ничтожности является обоснованным.

При этом заявленное истцом требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возложения на ООО "СМУ Строй-Прогресс" обязанности вернуть МБУ "Стройзаказчик" выплаченный аванс в размере 267 885 396 руб. 79 коп. правомерно оставлено без удовлетворения, поскольку, с учетом условий пункта 2.6 контракта и того, что работы по контракту выполнены в полном объеме, у МБУ "Стройзаказчик" возникла обязанность по оплате ООО "СМУ Строй-Прогресс" выполненных работ на всю сумму контракта, а не только на сумму аванса, вследствие чего выплаченный аванс возврату не подлежит.

Прокурором также заявлено требование о взыскании в пользу МБУ "Стройзаказчик" процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.10.2017 по 31.10.2018 в размере 18 574 051 руб. 17 коп. и с 01.11.2018 по день фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств (выплаченного аванса) в качестве последствия применения недействительности ничтожной.

Поскольку в рассматриваемом случае выплата аванса за выполнение работ не была предусмотрена условиями контракта изначально, подписание сторонами дополнительного соглашения N 2 нарушает требования законодательства о контрактной системе, в связи с чем соглашение признано судами ничтожной сделкой и является недействительным с момента его заключения, то принцип эквивалентности стоимости выполненных работ размеру полученного за работу вознаграждения за период с даты перечисления аванса и до даты передачи результатов выполненных работ нарушен.

На основании изложенного выводы судов о наличии правовых оснований для взыскания с ООО "СМУ Строй-Прогресс" процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.10.2017 по 31.08.2018 (по день фактического выполнения и передачи заказчику результатов работ в полном объеме по контракту) в размере 12 135 998 руб. 30 коп. являются правильными.

Доводы ООО "СМУ Строй-Прогресс", приведенные в кассационной жалобе, отклоняются судебной коллегией как основанные на ошибочном толковании норм права.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов двух инстанций и не свидетельствуют о нарушении норм права, а направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и исследованных доказательств, что в силу статьи 286 АПК РФ, определяющей пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не входит в полномочия окружного суда.

Нарушений судами положений части 4 статьи 288 АПК РФ, при наличии которых судебные акты подлежат безусловной отмене, судом кассационной инстанции не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.02.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 по делу N А72-16393/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Р.А.ВИЛЬДАНОВ

Судьи
И.А.ХАКИМОВ
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА
