

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 марта 2021 г. по делу N А63-7364/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 марта 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мацко Ю.В., судей Герасименко А.Н. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании с использованием информационной системы "Картотека арбитражных дел" (судебные онлайн-заседания) от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю - Рошевского С.И. (доверенность от 29.01.2021), в отсутствие государственного казенного учреждения "Санаторий "Электроника" ФТС России" (ИНН 2628050110, ОГРН 2628050110), иных участвующих в деле лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично посредством размещения информации о движении дела на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 7 октября 2020 года (судья Галушка В.В.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда 28 декабря 2020 года (судьи Сомов Е.Г., Белов Д.А., Семенов М.У) по делу N А63-7364/2020, установил следующее.

ГКУ "Санаторий "Электроника" ФТС России" (далее - учреждение, заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным решения антимонопольного органа от 12.05.2020 по делу N 026/06/64-1029/2020 и предписания от 12.05.2020 N 313.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: АО "Сбербанк-автоматизированная система торгов", индивидуальный предприниматель Хамидов Т.А. (далее - предприниматель) и ООО "СМАК".

Решением суда от 7 октября 2020 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 28 декабря 2020 года, требования учреждения удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований. По мнению заявителя, суды пришли к необоснованному выводу о том, что остаточный срок годности товара может определяться в процентах.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит отказать в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы жалобы.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела и судами установлено, 22.04.2020 на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок учреждением размещено извещение N 0321100025220000030 и документации о проведении электронного аукциона N 0321100025220000030 на приобретение продуктов питания (мясо, мясные продукты).

Полагая, что действия организатора аукциона по установлению остаточного срока годности на день поставки не менее 80% от общего срока, указанного производителем не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), предприниматель обратился в антимонопольный орган с жалобой.

По итогам рассмотрения жалобы антимонопольный орган вынес решение от 12.05.2020 по делу N 026/06/64-1029/2020, которым жалоба предпринимателя признана обоснованной, заказчик - нарушившим статью 33 Закона N 44-ФЗ. В отношении учреждения вынесено предписание от 12.05.2020 N 313 об устранении нарушения требований статей 6 и 33 Закона N 44-ФЗ.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя требования учреждения, суды руководствовались положениями статей 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 33, 59, 64, 66 Закона N 44-ФЗ.

При определении требований к объекту закупки в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару, работе, услуге. Заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона N 44-ФЗ, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Статья 33 Закона N 44-ФЗ допускает возможность при описании объекта закупки в аукционной документации указывать не только максимальные или минимальные значения показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товаров требованиям заказчика, но и такие значения показателей, которые не могут изменяться.

Иные положения Закона N 44-ФЗ в их совокупности и взаимосвязи не предусматривают ограничений по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, равно как и обязанностей заказчика устанавливать в этой документации вопреки его потребностям такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг. Выбор показателей

и характеристики объекта закупки в любом случае остается за заказчиком.

Суды установили, что основанием для принятия оспариваемого решения и выдачи оспариваемого предписания послужил вывод антимонопольного органа о нарушении учреждением норм 33 Закона № 44-ФЗ, а именно: в документации о закупке продуктов питания (мясо, мясные продукты) установлен остаточный срок годности на день поставки не менее 80% от общего срока, указанного производителем.

Согласно статье 473 Гражданского кодекса Российской Федерации срок годности товара определяется как период со дня его изготовления, в течение которого товар пригоден для использования, либо как дата, до наступления которой товар остается пригодным.

Суды правомерно отклонили довод о неверном установлении срока годности товара, поскольку действующее законодательство не устанавливает прямого запрета на установление остаточного срока годности в процентах. Установление требования к остаточному сроку годности, выраженное в процентах, обусловлено нуждами заказчика (потребителей товара) и не может приводить к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, судебные инстанции правомерно указали, что учреждение не нарушило требования статьи 33 Закона № 44-ФЗ, следовательно, у антимонопольного органа отсутствовали основания для принятия оспариваемого решения о признании обоснованной жалобы предпринимателя и признании учреждения нарушившим положения Закона № 44-ФЗ; оспариваемое решение и предписание не соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ и нарушают права и законные интересы учреждения в сфере осуществления экономической деятельности.

При изложенных обстоятельствах, основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Все доводы и доказательства сторон спора являлись предметом исследования судов, им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права и направлены на переоценку доказательств, исследованных судами. Согласно статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в суде первой и (или) апелляционной инстанций.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 7 октября 2020 года и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда 28 декабря 2020 года по делу N А63-7364/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Ю.В.МАЦКО

Судьи
А.Н.ГЕРАСИМЕНКО
М.Г.КАЛАШНИКОВА