
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 17 июня 2020 г. N Ф06-59460/2020**

Дело N А06-4898/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 июня 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Ольховикова А.Н., Хабибуллина Л.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видео-конференц-связи помощником судьи Михайловой М.Д.,

при участии в судебном заседании с использованием системы видео-конференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Астраханской области представителей:

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Астраханской области "Клинический родильный дом" - Дюлюковой А.П., доверенность от 10.09.2019,

Министерства финансов Астраханской области - Антонова А.В., доверенность от 14.01.2020, Барковой С.А., доверенность от 14.01.2020,

в отсутствие:

Индивидуального предпринимателя Кузнецова О.В. - извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства финансов Астраханской области

на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019

по делу N А06-4898/2019

по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Астраханской области "Клинический родильный дом" к Министерству финансов Астраханской области, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - индивидуальный предприниматель Кузнецов Олег Вячеславович о признании незаконным и отмене предписания,

установил:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Астраханской области "Клинический родильный дом" (далее - ГБУЗ АО "КРД", Учреждение, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Министерству финансов Астраханской области (далее - Министерство) о признании незаконным и отмене предписания N 02-02-05-144-05 от 15.04.2019.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 11.09.2019 заявление Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Астраханской области "Клинический родильный дом" оставлено без удовлетворения.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 решение Арбитражного суда Астраханской области от 11.09.2019 отменено, принят новый судебный акт. Признано недействительным предписание Министерства финансов Астраханской области от 15.04.2019 N 02-02-05-144-05.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Министерство обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представители Министерства в судебном заседании поддержали кассационную жалобу.

Представитель заявителя в судебном заседании просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Индивидуальный предприниматель Кузнецов О.В., в судебное заседание своих представителей не направил, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без его участия.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание представителей Министерства, заявителя, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции, норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции оснований для

удовлетворения жалобы не находит.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ГБУЗ АО "Клинический родильный дом" в 2018 году проведена закупка N 0325300000717000267 в форме электронного аукциона на заключение контракта на поставку сметаны.

По итогам проведенной контрольно-ревизионным департаментом министерства финансов Астраханской области плановой камеральной проверки ГБУЗ Астраханской области "Клинический родильный дом" по вопросам соблюдения положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ) при осуществлении закупки N 0325300000267. Министерство пришло к выводу о нарушении учреждением части 6 статьи 34, части 8 статьи 94, пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, о чем составлен акт проверки от 06.03.2019.

29.01.2018 Учреждение заключило гражданско-правовой договор (контракт) N 50 (далее - контракт от 29.01.2018), согласно которому ИП Кузнецов Олег Вячеславович (далее - поставщик) обязался поставить заказчику 1508 кг сметаны жирностью 15% на общую сумму 194309,57 руб.

В ходе проведения проверки, согласно товарным накладным, актам приема-передачи товара, составленным в период с 05.02.2018 по 26.11.2018, Министерством установлено, что Учреждением принят товар - сметана 20% жирности, а не сметана 15% жирности.

Министерство посчитало ненадлежащим исполнение поставщиком обязательств по контракту и вынесло в адрес учреждения предписание N 02-02-05-144-05 от 15.04.2019.

Согласно оспариваемому предписанию в целях устранения нарушений, выявленные в ходе проверки, Учреждению в срок не позднее 30.08.2019 года:

1. Рассмотреть настоящее предписание.
 2. Взыскать штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту от 29.01.2018 N 50 в сумме 5829,28 руб.
 3. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.
 4. Представить в министерство финансов Астраханской области информацию с копиями документов, подтверждающих принятие мер по устранению нарушения, установленного проверкой, а также по исполнению настоящего предписания.
-

Заявитель, не согласившись с указанным предписанием, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое предписание соответствует закону и не нарушает права заявителя.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из следующего.

В силу статьи 1 Закона N 44-ФЗ указанным законом регулируются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно пункту 2 части 9 статьи 99 Федерального закона от 5.04.2013 N 44-ФЗ контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 данной статьи осуществляется органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Должностные лица органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок (часть 27 статьи 99 указанного закона).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе при применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Судом апелляционной инстанции установлено, что 29.01.2018 Учреждение заключило гражданско-правовой договор (контракт) N 50 (далее - контракт от 29.01.2018), согласно которому ИП Кузнецов Олег Вячеславович (далее - поставщик), и спецификации обязался поставить

заказчику "сметану с массовой долей жира 15%, в упаковках 0,2 кг, ГОСТ 31452-2012 в количестве 1508 кг на общую сумму 194309,57 руб.

В силу пункта 3.2 контракта от 29.01.2018 качественные характеристики и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара должна полностью соответствовать спецификации (приложение N 1 к контракту).

Согласно товарным накладным, актам приема-передачи товара, составленным в период с 05.02.2018 по 26.11.2018, Учреждением принята "сметана 20% ГОСТ 0,200 гр." в количестве 1212,64 кг на общую сумму 156248,67 руб., а не "сметана с массовой долей жира 15%, в упаковке 0,2 кг, ГОСТ 31452-2012".

Министерством установлено, что Учреждение не направляло в адрес поставщика мотивированный отказ от подписания документа о приемке, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не принимало, Учреждением осуществлена приемка сметаны, несоответствующей условиям контракта от 29.01.2018.

С учетом изложенного, Министерство пришло к выводу, что осуществив Учреждению поставку сметаны не той жирности, поставщик ненадлежащим образом исполнил обязательства, предусмотренные контрактом от 29.01.2018.

По мнению Министерства, Учреждением в нарушение части 6 статьи 34 Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, пункта 8.6 контракта не было направлено требование об уплате штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств в адрес ИП Кузнецова О.В.

В соответствии с пунктом 8.8 контракта от 29.01.2018 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, 3% цены контракта (этапа), в сумме 5829,28 руб.

Как указано выше, из акта N 9 от 06.03.2019 и оспариваемого предписания, неприменение Учреждением меры ответственности к поставщику, надлежащим образом не исполнившим обязательства по договору, расценено министерством как нарушение Учреждением части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Относительно доводов жалобы об отсутствии дополнительного соглашения об изменении условий договора поставки и публикации соответствующих изменений в реестре контрактов, суд кассационной инстанции отмечает следующее.

Частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 Закона.

Частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень случаев изменения существенных условий контракта при его исполнении.

Согласно части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 Закона о контрактной системе) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Поскольку критерии определения улучшенных технических характеристик и функциональных (потребительских свойств) поставки товара, выполнении работ, оказания услуг Федеральным законом N 44-ФЗ не установлены, заказчик самостоятельно определяет такие критерии и согласовывает поставку (подрядчику, исполнителю) изменение предусмотренных контрактом характеристик поставки товара, выполнения работ или оказания услуг. При определении требований к исполнению контракта приоритет имеют потребности заказчика.

Как следует из материалов дела, в соответствии с аукционной документацией Требования к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам товара, а также иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика) следующие: наименование и техническая характеристика товара "Сметана с массовой долей жира от 15% до 20%, в упаковках не более 0,2 кг, ГОСТ 31452-2012".

В соответствии с пунктом 24.5 Документации об электронном аукционе на право заключить контракт при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 Федерального закона), по согласованию заказчика с поставщиком допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Как установлено судом апелляционной инстанции, в соответствии с условиями контракта N 50 от 29.01.2018 и приложенной ему Спецификацией Индивидуальный предприниматель Кузнецов О.В. обязался поставить товар - "Сметана с массовой долей жира 15%, в упаковках 0,2 кг, ГОСТ31452-2012". В ходе исполнения контракта поставщиком поставлялась сметана с массовой долей жира 15%, а также сметана с массовой долей жира 20%.

В соответствии с пунктом 3.3. контракта N 50 от 29.01.2018 поставщик по согласованию с Заказчиком вправе осуществлять поставку товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в контракте.

Таким образом, согласно части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе, поставка товара с улучшенным качеством возможна по согласованию с Заказчиком.

При этом Министерство не оспаривает факт поставки сметаны 20% жирности как поставку товара улучшенного качества.

Как указал заявитель, в соответствии с пунктом 3.3 контракта, частью 7 статьи 95 Закона о контрактной системе приняло поставленный товар, то есть согласился с поставкой. Товар соответствует ГОСТ 31452-2012 и потребностям Учреждения, приемка сметаны 20% не привела к превышению цены товара. Поставщик поставил продукцию не только соответствующего качества, но и с улучшенными потребительскими свойствами.

В силу части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации".

Как следует из материалов дела, при приемке товара была проведена экспертиза товара, как силами заказчика, так и с привлечением экспертной организации. Контрольные образцы товара были направлены в ФГБУ "Ростовский референтный центр Россельхознадзора". По итогам положительной экспертизы товар допущен к поставке. Товар имел все необходимые сопроводительные документы - декларацию соответствия положительные протоколы испытаний, товар соответствовал ГОСТу, а также потребностям заказчика, заявленным в техническом задании к аукционной документации.

Согласно протоколу испытаний ФГБУ "Ростовский референтный центр Россельхознадзора" N 07352 от 21.09.2018 продукция соответствует ТР ТС 022/2011 Пищевая продукция в части ее маркировки. ТР ТС021/2011 Технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции". ТР ТС 033/2013 Технический регламент Таможенного союза "О безопасности молока и молочной продукции". ГОСТ 31452-2012 Сметана. В ходе проведенных экспертиз товара, поставленного по контракту N 50 от 29.01.2018, нарушений выявлено не было.

В свою очередь Заказчик принял товар, подписал акт приемки-передачи и оплатил товар, что свидетельствует о достижении сторонами соглашения об изменении условий договора (пункт 3 статьи 438 ГК РФ).

В постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, Определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного

истолкования и применения.

Статьей 34 БК РФ закреплён принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Судом апелляционной инстанции установлено, что согласно товарным накладным N 7332 от 16.07.2018, N 7331 от 16.07.2018, N 7329 от 16.07.2018, N 11163 от 17.12.2018, 11161 от 17.12.2018, N 11162 от 17.12.2018 товар улучшенного качества поставлялся по согласованной в контракте N 50 от 29.01.2018 цене и в согласованном объеме.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что нарушение обязательств по контракту со стороны поставщика не имело место. В данном конкретном случае, не заключение дополнительного соглашения и не включение его в реестр контрактов, не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств по контракту со стороны поставщика.

Суд кассационной инстанции также соглашается с приведенными в обжалуемом судебном акте выводом о том, что предписание Министерства N 02-02-05-144-05 от 15.04.2019 не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы Учреждения.

Выводы арбитражного суда апелляционной инстанции постановлены при правильном применении норм права, в связи с чем возражения Министерства не опровергают позицию суда и не свидетельствуют о неправильном применении им норм права или допущенной ошибке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов суда апелляционной инстанции, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 по делу N А06-4898/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
Р.Р.МУХАМЕТШИН

Судьи
А.Н.ОЛЬХОВИКОВ
Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН
