
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 июня 2020 г. по делу N А70-17982/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 июня 2020 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Киричек Ю.Н.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Виктория" на решение от 13.12.2019 Арбитражного суда Тюменской области (судья Бадрызлова М.М.) и постановление от 26.02.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Рыжиков О.Ю., Шиндлер Н.А.) по делу N А70-17982/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Виктория" (625001, город Тюмень, улица Ямская, дом 103, строение 37, офис 2, ИНН 7202257273, ОГРН 1137232066894; город Тюмень, улица Широкая, дом 167, корпус 4, квартира 34) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, город Тюмень, улица Холодильная, дом 58, корпус А, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) об оспаривании решения.

Другое лицо, участвующее в деле, - государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области "Перинатальный центр" (625002, город Тюмень, улица Даудельная, дом 1, ИНН 7202070194, ОГРН 1027200803640).

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью "Виктория" - Григорьев Н.О. по доверенности от 21.11.2019;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Логинова Н.В. по доверенности от 09.01.2020.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Виктория" (далее - общество, ООО "Виктория") обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 27.09.2019 по делу N РНП-72-156/19 о проверке факта уклонения участника закупки от заключения контракта.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области "Перинатальный центр" (далее - ГБУЗ ТО "Перинатальный центр", заказчик).

Решением от 13.12.2019 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 26.02.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО "Виктория" просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и удовлетворить заявленное требование.

По мнению подателя кассационной жалобы, общество не имело намерений уклониться и не отказывалось от заключения контракта; подписание контракта было невозможно в силу непредвиденных обстоятельств и по не зависящим от него обстоятельствам (повреждение кабельной линии сети Интернет).

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

ГБУЗ ТО "Перинатальный центр" отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представило.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО "Виктория" признано победителем электронного аукциона N 0167200003419004086 на поставку полотенец бумажных для нужд ГБУЗ ТО "Перинатальный центр" согласно протоколу подведения итогов аукциона от 29.08.2019.

Названный протокол и проект контракта размещены заказчиком в единой информационной системе.

Ссылаясь на неподписание обществом указанного контракта и непредставление обеспечения его исполнения в установленный действующим законодательством срок (до 09.09.2019 включительно), заказчик 10.09.2019 составил протокол о признании победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта и направил данную информацию в антимонопольный орган.

Решением управления от 27.09.2019 N РНП-72-156/19 факт уклонения ООО "Виктория" от заключения контракта по результатам вышеназванного аукциона признан подтвердившимся; сведения об обществе (учредителе и директоре) включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у управления оснований для включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В случае, если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик в течение трех рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 названной статьи, а также документы, свидетельствующие об уклонении победителя от заключения контракта (часть 4).

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, далее - Правила N 1062).

Согласно части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пунктам 11, 12 Правил N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку поступивших к нему информации и документов, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе). В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, основанием для включения сведений об обществе, его директоре (учредителе) в реестр недобросовестных поставщиков послужил факт признания его уклонившимся от заключения контракта.

По общему правилу победитель электронной процедуры признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 данной статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт. (часть 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе).

В силу части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 названной статьи.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что ООО "Виктория" в предусмотренный Законом о контрактной системе срок не подписан размещенный заказчиком в единой информационной системе проект контракта по результатам электронного аукциона и не представлено обеспечение его исполнения; обстоятельств, объективно препятствующих обществу своевременно совершить необходимые для заключения контракта действия, не выявлено; отсутствие 09.09.2019 доступа к сети Интернет (поломка кабельной линии) в помещении общества само по себе не являлось непреодолимым препятствием, свидетельствующим о невозможности подписания контракта с использованием иных вариантов.

Как верно отмечено судами, принимая решение об участии в закупке в электронной форме и подавая соответствующую заявку, участник закупки должен учитывать специфику документооборота на электронной площадке и несет риск наступления неблагоприятных последствий в случае признания его победителем и уклонения от заключения контракта. При этом уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении действий, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, либо в бездействии, когда участник закупки по небрежности не принимает достаточных мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, чем создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

С учетом изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемой ситуации ООО "Виктория" не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась при участии в аукционе в целях удовлетворения государственных (муниципальных) нужд, в связи с чем согласились с позицией управления, признавшего поведение победителя аукциона при заключении контракта по результатам аукциона не отвечающим требованиям добросовестности и разумности и включившего его в реестр недобросовестных поставщиков.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного обществом требования.

Доводы подателя кассационной жалобы об отсутствии факта его недобросовестного поведения, о наличии уважительных причин, препятствующих своевременному подписанию контракта, и несоразмерности меры ответственности допущенному нарушению по существу направлены на иную оценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, что в силу положений главы 35 АПК РФ не допускается при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Суд округа не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 13.12.2019 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 26.02.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-17982/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА

Судьи
Ю.Н.КИРИЧЕК
Г.А.ШАБАНОВА
