
АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 сентября 2019 г. по делу N А56-60081/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Соколовой С.В., Толкунова В.М., при участии от общества с ограниченной ответственностью "СтройСервис" Федоровой Е.А. (доверенность от 24.09.2019), от Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Центр комплексного благоустройства" Зайцевой М.Д. (доверенность от 30.04.2019 N 39), рассмотрев 25.09.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СтройСервис" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2018 (судья Селезнева О.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 (судьи Семенова А.Б., Лопато И.Б., Фуркало О.В.) по делу N А56-60081/2018,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СтройСервис", место нахождения: 119454, Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2, кв. 74, ОГРН 1167746283308, ИНН 7729498517 (далее - Общество, ООО "СтройСервис"), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее - Управление, УФАС), от 21.03.2018 по делу N 44-1347/18 о нарушении законодательства о закупках.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение "Центр комплексного благоустройства", место нахождения: 192019, Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 14, ОГРН 1027809002660, ИНН 7820016674 (далее - СПб ГКУ "ЦКБ").

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, в удовлетворении заявления Обществу отказано.

В кассационной жалобе ООО "СтройСервис", ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые судебные акты и удовлетворить заявленные требования. По утверждению подателя жалобы, Общество осуществляло активные действия по согласованию условий заключаемого контракта путем направления протокола разногласий, что предусмотрено статьей 70 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). При этом отсутствие в тексте протокола разногласий указания на положения контракта, не соответствующие извещению и документации об электронном аукционе, как указывает ООО "СтройСервис", само по себе еще не свидетельствует о недобросовестном поведении и совершении Обществом умышленных действий (бездействия) по уклонению от заключения контракта. ООО "СтройСервис" считает, что

требования, содержащиеся в части 5 статьи 70 Закона N 44-ФЗ, являются обязательными и не предполагают возможность заказчика отказаться от рассмотрения протокола разногласий, вне зависимости от фактического содержания такого документа.

В судебном заседании представитель Общества поддержал приведенные в кассационной жалобе доводы, а представитель СПб ГКУ "ЦКБ" возражал против ее удовлетворения.

Управление надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей для участия в нем не направило, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, СПб ГКУ "ЦКБ" (заказчик) 29.12.2017 разместило в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) извещение N 0372200202317000113 о проведении электронного аукциона на поставку и установку цветочных конструкций, вазонов, цветочных ящиков для государственных нужд Санкт-Петербурга (2 этап).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 07.03.2018 N 037220020231700113-3 ООО "СтройСервис" признано победителем аукциона.

В этот же день (07.03.2018) заказчик разместил в ЕИС проект контракта.

Общество 12.03.2018 разместило в ЕИС подписанный усиленной электронной подписью документ в виде файла "протокол разногласий к. docx", в котором указано следующее: "Направляем протокол разногласий для получения дополнительного времени для согласования банковской гарантии".

В связи с тем, что в установленный частью 3 статьи 70 Закона N 44-ФЗ срок Общество не представило подписанный проект государственного контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения контракта, единая комиссия заказчика 13.03.2018 приняла решение о признании ООО "СтройСервис" уклонившимся от заключения контракта.

Общество обратилось в Управление с жалобой на указанные действия заказчика.

Решением УФАС от 21.03.2018 по делу N 44-1347/18 о нарушении законодательства о закупках жалоба Общества признана необоснованной. Управление пришло к выводу, что единая комиссия заказчика правомерно признала Общество уклонившимся от заключения контракта.

Не согласившись с указанным решением УФАС, Общество обратилось в арбитражный суд с

настоящим заявлением.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на наличие у антимонопольного органа в данном случае правовых и фактических оснований для принятия оспариваемого решения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Общества не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В данном случае суды правомерно исходили из предмета и целей правового регулирования государственных и муниципальных закупок (часть 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ), а также принципов контрактной системы в сфере закупок (статья 6 Закона N 44-ФЗ).

Статьей 70 Закона N 44-ФЗ (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) регламентирована последовательность действий заказчика и лица, обязанного заключить контракт, и сроки их совершения.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных названной статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 1).

В течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе (часть 2).

В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 Закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в

экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива) (часть 3).

Победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 названной статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов (часть 4).

В течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 названной статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 названной статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона (часть 5).

Победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 названной статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта) (часть 13).

Управлением и судами установлено, что проект контракта размещен заказчиком в ЕИС 07.03.2018.

Следовательно, в силу положений частей 3 и 4 статьи 70 Закона N 44-ФЗ Общество обязано было в срок до 12.03.2018 (включительно) разместить в ЕИС проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, либо представить обоснованные разногласия.

Общество 12.03.2018 разместило в ЕИС подписанный усиленной электронной подписью

документ в виде файла "протокол разногласий к. docx", в котором указано следующее: "Направляем протокол разногласий для получения дополнительного времени для согласования банковской гарантии".

Дав подробную оценку данному документу, суды констатировали, что он по своему содержанию не является протоколом разногласий (в нем не указаны положения контракта, не соответствующие извещению и документации об электронном аукционе; фактически размещение указанного документа было направлено для получения дополнительного времени для согласования проекта банковской гарантии) (т. 2 л.д. 34).

Предъявление необоснованных и не предусмотренных Законом N 44-ФЗ разногласий, как верно указали суды, не может служить основанием для увеличения срока на размещение подписанного проекта контракта и означает отказ победителя от заключения государственного контракта на установленных условиях.

Поскольку в установленный срок проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени Общества, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, в ЕИС размещены не были, суды аргументированно согласились с позицией Управления о законности решения единой комиссии заказчика, которым Общество правомерно признано уклонившимся от заключения контракта.

Принимая во внимание изложенное, суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение УФАС соответствует действующему законодательству, и правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Оснований для переоценки выводов судов, установленных ими фактических обстоятельств и имеющих в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется.

Суды правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 АПК РФ, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов с учетом доводов, приведенных в кассационной жалобе, у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 по делу N А56-60081/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СтройСервис" - без удовлетворения.

Председательствующий
И.Г.САВИЦКАЯ

Судьи
С.В.СОКОЛОВА
В.М.ТОЛКУНОВ
