
ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 февраля 2020 г. N 09АП-4095/2020

Дело N А40-188216/19

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2020 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мартыновой Е.Е.,

судей Верстовой М.Е., Петровой О.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамурзовой Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО ЭС-БИ-АЙ БАНК на решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 декабря 2019 года по делу N А40-188216/19,

по иску ООО "ДОМСТРОЙ ГРУПП" (ИНН 7703435343, ОГРН 5177746090341) к ООО ЭС-БИ-АЙ БАНК (ИНН 7708013592, ОГРН 1037739028678) о взыскании 1 135 953, 50 руб. неосновательного обогащения в виде комиссии за выдачу банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755, 18 299, 74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в судебном заседании:

от истца - Соболев Д.Г. по доверенности от 03.02.2020;

от ответчика - Митякова О.В. по доверенности от 07.07.2019,

установил:

ООО "ДОМСТРОЙ ГРУПП" (далее - истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО ЭС-БИ-АЙ БАНК (далее - ответчик) о взыскании 1 135 953, 50 руб. неосновательного обогащения в виде комиссии за выдачу банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755, 18 299, 74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2019 по делу N А40-188216/19-47-

1648 удовлетворены в полном объеме иски ООО "ДОМСТРОЙ ГРУПП" взысканы с ответчика в пользу истца сумма комиссии за выдачу банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 в размере 1 135 953, 50 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 18 299, 74 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 24 543 руб.

Ответчик, не согласившись с принятым решением обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт которым отказать в удовлетворении иска в полном объеме, ссылаясь на неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела и не применение норм материального права, подлежащих применению. Подробно доводы изложены в жалобе.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. С учетом мнения представителя ответчика, отзыв в порядке ст. 262 АПК РФ, сданный посредством электронной связи 18.02.2020, приобщен к материалам дела.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из искового заявления, общество с ограниченной ответственностью "ДОМСТРОЙ ГРУПП" (истец, принципал, участник, победитель) является победителем электронного аукциона "оказание услуг по комплексной эксплуатации ППЗТ с оборудованием марки Designa" (аукцион в электронной форме реестровый номер торгов 0173200001419000136, дата заседания комиссии: 20.03.2019 протокол N 3).

Аукционной документацией и действующим законодательством предусмотрено представление Участником банковской гарантии в целях обеспечения исполнения контракта.

Во исполнение вышеназванных требований ООО "ДС ГРУПП" достигло с ЭС-БИ-АЙ БАНК Общество с ограниченной ответственностью (ответчик, Банк, гарант) соглашения о предоставлении банковской гарантии.

Во исполнение соглашения Банком была выдана банковская гарантия от 02.04.2019 N 3755 (приложение N 3).

ООО "ДС ГРУПП" оплачено комиссионное вознаграждение за выдачу банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 в размере 1 135 953,50 руб., что подтверждается платежным поручением от

01.04.2019 N 72 (приложение N 2).

ООО "ДС ГРУПП" незамедлительно, 05.04.2019, уведомило Банк, что ГКУ АМПП (заказчик, Бенефициар) в адрес принципала направлено извещение от 05.04.2019 (приложение N 5) об отказе принимать банковскую гарантию от 02.04.2019 N 3755, в связи с несоответствием банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 требованиям действующего законодательства, на основании п. 3 ч. 6 ст. 45 Закона (далее - Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"), с приложением соответствующего письма заказчика от 05.04.2019.

08.04.2019 ГКУ АМПП разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru протокол об уклонении победителя от заключения государственного контракта по итогам аукциона в электронной форме от 08.04.2019 (приложение N 6) и отказалось принимать банковскую гарантию от 02.04.2019 N 3755, в связи с несоответствием Банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 требованиям действующего законодательства, на основании п. 3. ч. 6 ст. 45 Закона. ООО "ДС ГРУПП" также незамедлительно уведомило об этом Банк (приложение N 7).

Заказчик, так же как и в письме от 05.04.2019, в протоколе указал на то, что представленная Гарантия не содержит обязательств Гаранта, предусмотренных аукционной документацией (приложение N 8) по проведению открытого аукциона в электронной форме (п. 25.2) и проектом контракта (п. 9.4) (приложение N 9), а именно:

- обязательства уплатить всю сумму по Гарантии в случае расторжения контракта по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по контракту, обеспеченных Гарантией;

- обязательства уплатить убытки, понесенные Заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Исполнителем своих обязательств по Контракту.

Банк признал вышеназванные недостатки Банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755, и представил Принципалу новую Банковскую гарантию: от 11.04.2019 N 3755 (приложение N 10), в которой указанные недостатки уже были устранены. При этом, ООО "ДС ГРУПП", по требованию Банка, было вынуждено заплатить Банку комиссию 2000 руб. за выдачу новой Банковской гарантии от 11.04.2019 N 3755, что подтверждается платежным поручением от 11.04.2019 N 93.

11.04.2019 ООО "ДС ГРУПП" представило новую Банковскую гарантию от 11.04.2019 N 3755 Заказчику. Однако, согласно информации, размещенной на сайте, Заказчик также отказался принимать и новую Банковскую гарантию от 11.04.2019 N 3755, но уже ввиду истечения соответствующих сроков и заключил государственный контракт со вторым участником аукциона: согласно информации, размещенной на официальном сайте ЕИС (www.zakupki.gov.ru), ГКУ АМПП 22.04.2019 заключен контракт N 0УЗ/136ТК-ГК с ООО "ЕС-Инжиниринг" (ИНН 7731427626) (приложение N 11).

31.05.2019 ООО "ДС ГРУПП" возвратило Банку оригиналы банковских гарантий от 02.04.2019 N 3755 и от 11.04.2019 N 3755, что подтверждается реестром передаваемых документов от 31.05.2019 N 31-05-19-2 (приложение N 12) и письмом от 31.05.2019 N 31-05-19-1 (приложение N 13) вновь обратилось к Банку с просьбой вернуть ООО "ДС ГРУПП" комиссию за выдачу банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 в сумме 1 135 953,50 рублей. Банк просьбу истца оставил без ответа.

24.06.2019 ООО "ДС ГРУПП" обратилось к Банку с претензией от 24.06.2019 N 24-06/19-01 (приложение N 14) с очередной повторной просьбой вернуть комиссию за выдачу банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 в сумме 1 135 953,50 рублей. Однако, Банк просьбу Истца снова оставил без удовлетворения.

В ответе Банка на претензию от 28.06.2019 N 1050 (приложение N 15) Банк признает, что выдал банковскую гарантию от 02.04.2019 N 3755, содержащую ошибки, нарушающую требования Закона и аукционной документации, но обосновывает свой отказ в возврате вознаграждения следующим:

1) "Общие условия выдачи банковских гарантий по программе "Экспресс-гарантии (Госзаказ)" в Эс-Би-Ай Банк ООО" не содержат положения о возврате комиссионного вознаграждения при досрочном прекращении гарантии (даже, если банковская гарантия не соответствует требованиям закона и аукционной документации, подготовлена с грубыми ошибками и нарушениями, и/или документ, выданный Банком, де-юре вообще не является по своей правовой природе банковской гарантией) (абз. 3 стр. 2 ответа на претензию);

2) Банк не несет вообще никакой ответственности за подготавливаемые им банковские гарантии, не обязан обеспечивать соответствие подготавливаемых им банковских гарантий требованиям закона и аукционной документации (абз.5 стр. 2 ответа на претензию);

3) Истец не предъявил замечаний к тексту банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 непосредственно после ее получения, тем самым, якобы, согласовав ее содержание (абз.1 стр. 2 ответа на претензию).

Истец с действиями (бездействием) и позицией Банка категорически не согласен по указанным в настоящем иске основаниям. Услуга по выдаче Банком ООО "ДС ГРУПП" надлежащей банковской гарантии, предусмотренной аукционной документацией и законом, не оказана. Комиссионное вознаграждение, удерживаемое Банком, в данном случае является неосновательным обогащением Банка, которое последний, обязан вернуть.

Факт несоответствия банковской гарантии требованиям закона и аукционной документации, выданной Банком, подтвержден, помимо прочего, УФАС по г. Москве, что следует из решения от 17.05.2019 N 23764/19 по делу N 077/10/19-364/2019 (приложение N 16).

Истец указал, что Банк знал о требованиях к банковской гарантии Закона и аукционной

документации по аукциону N 0173200001419000136, однако проигнорировал их.

Согласно правилам самого же Банка (договору), он обязан был выдать банковскую гарантию не по своей произвольной форме, а в соответствии с требованиями "к ней установленными Бенефициаром (документацией тендера).

Как непосредственно следует из документов, подготовленных непосредственно самим Банком и его фактических действий:

- 1) Банковская гарантия от 02.04.2019 N 3755 (приложение N 3);
- 2) заявка Принципала на получение банковской гарантии;
- 3) индивидуальные условия выдачи банковской гарантии (приложение N 17);
- 4) выписка из реестра банковских гарантий;

5) "Общие условия выдачи банковских гарантий по программе "Экспресс-гарантии (Госзаказ)" в Эс-Би-Ай Банк ООО", утвержденные Правлением Эс-Би-Ай Банк ООО (протокол N 70 от 26.12.2018. Действуют с 10.01.2019) (приложение N 18);

6) программа продукта "Экспресс - гарантии (Госзаказ)", утвержденная протоколом Правления от 19.12.2018 N 68 (приложение N 19);

7) выдача Банком новой Банковской гарантии от 11.04.2019 N 3755 (приложение N 10). Везде в указанных документах содержится ссылка на Закон и на конкретный аукцион N 0173200001419000136, содержащие требования к банковской гарантии.

Однако Банк, в нарушение требований и закона, и аукционной документации, выдал банковскую гарантию от 02.04.2019 N 3755, которая не соответствовала ни закону, ни требованиям аукционной документации.

Истец указывает, что именно за выдачу банковской гарантии, соответствующей закону и аукционной документации Банк и получил значительное вознаграждение.

Ввиду указанного признание Банка в ответе на претензию (абз.5 стр. 2), что Банк не обязан обеспечивать соответствие подготавливаемых им банковских гарантий требованиям закона и аукционной документации вызывает недоумение, дискредитирует цели деятельности Банка и основания получения им значительных денежных средств за свои услуги.

Поскольку контракт не заключен, договор предоставления банковской гарантии также не заключен, банковская гарантия фактически не выдана, соответствующая банковская услуга Банком истцу не оказана.

В соответствии с п. 2 ст. 45 Закона банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта. Согласно ст. 373 ГК РФ независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Между тем, согласно пункту 12 банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 "Гарантия представлена под отлагательным условием, которое предусматривает заключение между Гарантом, и Принципалом договора о выдаче банковской гарантии по обязательствам Принципала, возникшим из Контракта при его заключении, в случае предоставления банковской Гарантии в качестве обеспечения исполнения Контракта".

Согласно п. 1 ст. 157 ГК РФ сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

В данном случае заключение контракта рассматривается законодателем как необходимое условие для заключения договора предоставления банковской гарантии.

Банковская гарантия вступает в силу с момента вступления в силу Контракта, во исполнение обязательств по которому она выдается. В данном же случае Контракт заключен не был, что влечет вывод о том, что банковская гарантия от 02.04.2019 N 3755 фактически выдана не была, что влечет вывод об отсутствии самой банковской услуги, оказанной ответчиком истцу.

Кроме того, отказ бенефициара принимать дефектную банковскую гарантию от 02.04.2019 N 3755 является еще и отказом от своих прав по ней и, по смыслу п. 1 ст. 452 ГК РФ, свидетельствует о прекращении принципалом использования этого способа обеспечения, и полностью исключает возможность предъявления бенефициаром требования Банку -гаранту.

Комиссионное же вознаграждение за выдачу банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 было уплачено за весь срок ее действия, то есть начисление вознаграждения Банку, а, следовательно, и его размер зависели от срока действия выданной гарантии, который определен до 31.07.2021 включительно.

С учетом положения статьи 431 ГК РФ комиссионное вознаграждение, в данном случае, выплачивается именно за пользование банковской гарантией, сопровождаемое несением соответствующих рисков банка гаранта.

Никаких рисков, сопутствующих данной услуге, Банк не несет и не мог понести, в связи с не заключением Контракта.

Обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии априори не могли наступить.

Таким образом у истца не возникло обязательство по уплате Банку соответствующего вознаграждения, а полученные последним в таком качестве денежные средства подлежат возврату, как неосновательное обогащение.

Таким образом, истец, полагая что Банк, требуемую услугу истцу не оказал, в отсутствие заключенного договора о выдаче банковской гарантии, выдал банковскую гарантию, не соответствующую требованиям аукционной документации и Закона, что повлекло отказ ГКУ АМПП от своих прав по банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 и ее непринятие, следствием чего стало не заключение контракта, признание истца уклонившимся от заключения государственного контракта и значительные убытки, вызванные, в том числе, и потерей дохода по утраченному контракту.

Обратился в суд с настоящим иском в соответствии со ст. 395, 1102 ГК РФ.

Удовлетворяя исковые требования, суд указал, что вступление в силу и начало срока действия гарантии поставлено в зависимость от факта заключения контракта.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, полагает, что оснований для иных выводов у суда первой инстанции не имелось.

Кроме того, наличие достаточных оснований для отказа от принятия банковской гарантии ввиду представления им гарантии, не соответствующей требованиям аукционной документации, и соответствие действий заказчика по признанию истца уклонившимся от заключения контракта требованиям Закона N 44-ФЗ заключения контракта с истцом подтверждена решением УФАС.

Исходя из вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, признав, что банковская гарантия не соответствовала требованиям аукционной документации, обоснованно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения за услугу которую не оказал.

Суд первой инстанции правомерно установил, что:

- 1) Гарантия вступает в силу, при условии заключения Контракта;
 - 2) Вступление в силу и начало срока действия гарантии поставлено в зависимость от факта
-

заключения контракта;

3) Поскольку контракт заключен не был гарантия в силу не вступила;

4) С утратой принципалом возможности заключить государственный контракт - утрачивается возможность вступления гарантии в силу;

5) Действие Гарантии не началось;

6) У банка отсутствуют основания для получения вознаграждения за выдачу гарантии, поскольку действие Гарантии не началось и какие-либо обязательства по ней у банка не возникли;

7) Риск несоответствия условий гарантии требованиям к ней лежит на банке, являющимся профессиональным участником рынка финансовых услуг

Поскольку банковская гарантия от 02.04.2019 N 3755 (далее - Банковская гарантия) в силу не вступила, действие ее не началось, а договор о выдаче банковской гарантии является незаключенным (п. 12 Банковской гарантии), то и основания удерживать выплаченные на основании незаключенного договора денежные средства за выдачу не вступившей в силу и недействующей Банковской гарантии отсутствуют что соответствует ст. 373 ГК РФ и п. 2 ст. 45 Закона (л.д. 132 том 1).

Услуга по выдаче банковской гарантии банком не оказана. Сам факт оформления и распечатки 2-х листов документа, поименованного "Банковская гарантия N 3755" оказанием услуги по предоставлению обеспечения исполнения Контракта в форме банковской гарантии не является. По смыслу положений ст. 368 ГК РФ и п. 8 ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности", выдача кредитной организацией банковской гарантии представляет собой банковскую операцию, то есть оказание определенного рода услуг, за которое принципалом выплачивается банку соответствующее вознаграждение. Финансовая услуга выдачи банковской гарантии заключается не просто в факте распечатки 2-х листов бумаги, а в принятии банком-гарантом на себя всех рисков и обязательства обеспечивать обязанности другого лица - принципала перед третьим лицом - бенефициаром в течение всего срока действия гарантии.

В настоящем случае никаких обязательств принципала перед бенефициаром не существует. Значение банковской гарантии заключается именно в пользовании ею и сохранении обязательств по ней после даты ее выдачи. Положения статьи 368 ГК РФ не могут толковаться как устанавливающие обязанность принципала выплатить вознаграждение гаранту лишь за факт выдачи гарантии, и, следовательно, как дающие право гаранту взимать вознаграждение за период, когда обязательство банка из выдачи банковской гарантии прекратило свое действие.

Таким образом, существенным условием банковской гарантии является ее обеспечительная, в отсутствие которой банковская гарантия теряет юридическую силу (Постановление Арбитражного

суда Московского округа от 06.06.2019 N Ф05-7706/2019 по делу N А40-218394/2018). Обеспечиваемые же выданной Банком "банковской гарантией" обязательства из Контракта, равно как и какие-либо риски, в данном случае, так и не возникли, доказательств обратного судам двух инстанций не представлено.

Кроме того согласно п. 6 Банковской гарантии обязательство Гаранта перед Бенефициаром прекращается (независимо от того, возвращена либо не возвращена Гаранту Гарантия):...6.3. вследствие отказа Бенефициара от своих прав по настоящей Гарантии. Как ранее указывалось в Иске, Бенефициар отказался от своих прав по Банковской гарантии, оригинал Банковской гарантии также незамедлительно был возвращен в Банк.

Комиссионное вознаграждение рассчитывается исходя из всего периода пользования банковской гарантией, выплачивается именно ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ БАНКОВСКОЙ ГАРАНТИЕЙ в течение срока на который она выдана, А НЕ ТОЛЬКО ЗА ФАКТ ЕЕ ВЫДАЧИ. Оплате подлежит фактический срок действия Банковской гарантии. Комиссионное же вознаграждение за выдачу банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755 было уплачено за весь срок ее действия (2 года и 4 месяца) - до 31.07.2021 включительно. Услуга по выдаче банковской гарантии является длящейся, а не единовременной. Прекращение Банковской гарантии влечет обязанность возвратить деньги за оставшийся срок. Учитывая, что в рассматриваемом споре фактический срок действия Банковской гарантии равен нулю, Ответчик должен возвратить комиссионное вознаграждение в полном объеме

Зависимость размера комиссионного вознаграждения от срока действия Банковской гарантии Ответчиком не проверяется и подтверждена, в числе прочего, должностным лицом Ответчика, ответственным за выдачу банковских гарантий: в письме от 18.10.2019 начальника Отдела экспресс-гарантий Эс-Би-Ай Банк ООО А. Чурикова (приложение к Возражениям Истца от 18.10.2019) в адрес представителя Истца - Соболева Д.Г.

Вопреки доводам ответчика, Банковская гарантия не соответствует ни требованиям Закона, ни требованиям аукционной документации.

Согласно ч. 2 п. 2 ст. 45 Закона банковская гарантия ДОЛЖНА СОДЕРЖАТЬ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПРИНЦИПАЛА, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

В соответствии с ч. 3 п. 6 ст. 45 Закона основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта.

О вышеуказанных нормах Закона Ответчик знал и не может не знать. Банк специализируется на изготовлении банковских гарантий именно в сфере государственных закупок и всячески позиционирует себя как профессиональный гарант в сфере государственных закупок, что более

подробно описано в п. 1 Иска.

Более того, Банк включен Министерством Финансов РФ в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в сфере государственных закупок: https://www.minfin.ru/ru/performance/contracts/list_banks.

Из указанного выше следует, что требование о соответствии Банковской гарантии закону и документации о закупке является императивным и прямо установлено в пунктах 2 и 6 Закона.

Между тем, Банковская гарантия, вопреки вышеуказанным требованиям Закона, не содержит в полном объеме обязательств принципала и не соответствует документации о закупке, в связи с чем и была немедленно отвергнута Бенефициаром. При этом, как указано выше и в п. 1 иска, Банк знал об особых требованиях аукционной документации к Банковской гарантии

Между тем, Банковская гарантия, вопреки вышеуказанным требованиям Закона, не содержит в полном объеме обязательств принципала и не соответствует документации о закупке, в связи с чем, и была немедленно отвергнута Бенефициаром.

Как указано в преамбуле и в п. 1 Иска и следует из имеющихся в деле доказательств ("Общие условия выдачи банковских гарантий по программе "Экспресс-гарантии (Госзаказ)" в Эс-Би-Ай Банк ООО", программа продукта "Экспресс - гарантии (Госзаказ)", Заявление-Анкета, Индивидуальные условия выдачи тендерных банковских гарантий в Эс-Би-Ай Банк ООО, непосредственно Банковская гарантия) Истец изначально заключил с Банком соглашение о выдаче Банковской гарантии, соответствующей условиям и конкретным требованиям аукционной документации N 0173200001419000136 и Закона. Кроме того, Банк не вносил изменения в Банковскую гарантию от 02.04.2019 N 3755, а выдал Истцу совершенно новую банковскую гарантию от 11.04.2019 N 3755 (приложение N 10 к Иску), за что получил отдельное комиссионное вознаграждение, что подробно описано в преамбуле Иска и подтверждается Платежным поручением от 11.04.2019 N 93.

Новая банковская гарантия от 11.04.2019 N 3755 и комиссионное вознаграждение за ее выдачу не являются предметом настоящего спора.

Доводы заявителя (ответчика) направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, в связи с чем не могут служить основанием для отмены принятого решения.

Доводы заявителя направлены исключительно на переоценку выводов суда с использованием иного процессуального механизма защиты.

Повторно исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования о взыскании в размере 1 135 953, 50 руб. неосновательного обогащения в виде комиссии за выдачу банковской гарантии от 02.04.2019 N 3755, 18 299, 74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы, не противоречат имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 декабря 2019 года по делу N А40-188216/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья
Е.Е.МАРТЫНОВА

Судьи
М.Е.ВЕРСТОВА
О.О.ПЕТРОВА
