АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 18 февраля 2020 г. N Ф03-6417/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Серги Д.Г.,

судей: Барбатова А.Н., Яшкиной Е.К.,

при участии:

от ПАО "Ростелеком": не явились;

от ФГБУ "Камчаттехмордирекция": представитель по доверенности от 15.08.2019 N б/н - Ларионова Е.В.;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения "Камчатская дирекция по техническому обеспечению надзора на море"

на решение от 21.08.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019

по делу N А37-289/2019 Арбитражного суда Магаданской области

по иску публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи "Ростелеком" (ОГРН 1027700198767, ИНН 7707049388, адрес: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, 15)

к федеральному государственному бюджетному учреждению "Камчатская дирекция по техническому обеспечению надзора на море" (ОГРН 1024101039380, ИНН 4101020466, адрес: 683031, г. Петропавловск-Камчатский, пр-т Карла Маркса, 29/1)

о взыскании 143 788, 27 руб.

установил:

Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи "Ростелеком" (далее - истец, ПАО "Ростелеком", общество) в лице Магаданского филиала ПАО "Ростелеком" обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к федеральному государственному бюджетному учреждению "Камчатская дирекция по техническому обеспечению надзора на море" (далее - ответчик, ФГБУ "Камчаттехмордирекция", Учреждение) о взыскании задолженности в размере 142 131, 17 руб. за период с 01.01.2018 по 20.11.2018.

Решением от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019, уточненные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

ФГБУ "Камчаттехмордирекция", не согласившись с вышеуказанным решением и постановлением, обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в исковых требованиях. В жалобе заявитель указывает, что истец, приступая к выполнению контракта, знал об его условиях, согласно которым оказание услуг ограничено сроком и должен был прекратить оказывать услугу, поскольку стороны не вправе изменять сроки контракта. Считает, что плата за оказанные услуги в отсутствие заключенного контракта взысканию не подлежит в соответствии с частью 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а пункт 4 статьи 51.1 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" (далее - Закон о связи) в рамках настоящего спора не применим, поскольку Учреждение не является органом государственной власти.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, дав по ним пояснения.

ПАО "Ростелеком", извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте арбитражного суда в сети "Интернет", своего представителя для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направило, представило отзыв на кассационную жалобу, в котором возражало относительно приведенных в ней доводов.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ законность состоявшихся судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа находит кассационную жалобу безосновательной.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 14.04.2017 между ПАО "Ростелеком" (исполнитель) и ФГБУ "Камчаттехмордирекция" (заказчик) заключен контракт N 0338100004617000014-0107723-01 об оказании услуг по предоставлению доступа к сети Интернет, по условиям которого исполнитель обязался в соответствии с техническими возможностями

оказывать заказчику услуги по представлению доступа к сети Интернет, а заказчик обязался принимать и оплачивать оказываемые ему услуги.

В пункте 3.1 контракта срок предоставления услуги связи для заказчика определен с момента заключения контракта по 31.12.2017.

В период действия контракта исполнителем оказывались обусловленные контрактом услуги.

По истечении срока действия контрактов ПАО "Ростелеком", в период с 01.01.2018 по 20.11.2018, продолжало в отсутствие заключенного государственного контракта предоставлять ФГБУ "Камчаттехмордирекция" услуги доступа к сети Интернет по оборудованию, указанному в Техническом задании к контракту, выставляло счета, счета-фактуры, акты оказанных услуг на оплату.

Согласно данным, полученным с помощью оборудования, используемого для учета объема оказанных услуг, истцом в период с 01.01.2018 по 20.11.2018 оказаны услуги доступа к сети Интернет по точке доступа, принадлежащей ответчику, на общую сумму 142 131,17 руб.

Письмом от 27.12.2018 исх. N 8121/2460 ПАО "Ростелеком" направило в адрес ФГБУ "Камчаттехмордирекция" претензию с требованием оплатить образовавшуюся задолженность.

Неисполнение требований, изложенных в претензии, явилось основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В силу статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания оборудования связи, учитывающего объем оказанных услуг связи оператором связи, а также условия заключенного с пользователем услугами связи договора об оказании услуг связи (пункт 2 статьи 54 Закона о связи).

Изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, в том числе: государственный контракт от 14.04.2017 N 0338100004617000014-0107723-01 и техническое задание к нему; детализацию интернет-трафика по лицевому счету N 749000011576; выгрузку из АСР "СТАРТ", подтверждающую скорость потребления в спорный период Интернет трафика; счета-фактуры; акты оказанных услуг, суды пришли к обоснованному выводу об оказании истцом услуг связи ответчику в спорный период.

В отсутствие возражений относительно качества оказанных обществом услуг и доказательств, опровергающих предъявленный к взысканию их объем, суды правомерно удовлетворили уточненные исковые требования истца о взыскании неоплаченной Учреждением стоимости услуг связи, в отношении которых возник спор.

Доводы Учреждения о том, что договорные обязательства должны были быть прекращены с момента окончания контракта судами обеих инстанций правомерно отклонены со ссылкой на то обстоятельство, что они не учитывают специфики спорных правоотношений сторон, обусловленной пунктом 4 статьи 51.1 Закона о связи. В силу указанного пункта приостановление или прекращение оказания услуг связи для нужд органов государственной власти не зависит от волеизъявления исполнителя. Отказ исполнителя от продолжения оказания таких услуг, в том числе при истечении срока действия государственного контракта, требует обязательного письменного согласия заказчика, которого в данном случае Учреждение не давало.

Такой подход к разрешению судами данного конкретного спора в целом согласуется с правовой позицией, отраженной в пункте 23 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, согласно которой не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд при истечении срока действия государственного контракта или превышении его максимальной цены в случаях, когда из существа обязательства следует невозможность для исполнителя односторонними действиями прекратить исполнение государственного контракта.

Доводы заявителя жалобы о том, что ФГБУ "Камчаттехмордирекция" не является органом государственной власти, следовательно, применение судами норм статьи 51.1 Закона о связи неправомерно, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку согласно пункту 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Является несостоятельным довод заявителя кассационной жалобы о том, что истечение срока действия контракта свидетельствует об отсутствии права для предъявления настоящего иска в суд.

Из пункта 1 статьи 8 ГК РФ следует, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в частности вследствие неосновательного обогащения (подпункт 7).

При этом иная оценка заявителем жалобы фактических обстоятельств дела, а также иное толкование им положений закона не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов (часть 4 статьи 288 АПК РФ), судом округа не установлено.

С учетом вышеизложенного, решение и апелляционное постановление подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 21.08.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 по делу N А37-289/2019 Арбитражного суда Магаданской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Д.Г.СЕРГА

Судьи
А.Н.БАРБАТОВ
Е.К.ЯШКИНА