
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 февраля 2020 г. по делу N А10-5113/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ананьиной Г.В.,

судей: Новгородского И.Б., Шелеминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителя федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия" Кислощаевой Т.В. (доверенность от 29.11.2019, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия и индивидуального предпринимателя Пинчук Татьяны Анатольевны на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 20 сентября 2019 года по делу N А10-5113/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05 декабря 2019 года по тому же делу,

установил:

федеральное казенное учреждение "Исправительная колония N 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия" (ОГРН 1020300900520, ИНН 0323109069, далее - ФКУ ИК-2 УФСИН России по РБ, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) с заявлением о признании незаконным и отмене решения N РНП-03/74-2019 от 10.06.2019.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен индивидуальный предприниматель Пинчук Татьяна Анатольевна.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 20 сентября 2019 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05 декабря 2019 года, заявленное требование удовлетворено, признано недействительным решение N РНП 03/74-2019 от 10.06.2019. На антимонопольный орган возложена обязанность устранить допущенные

нарушения прав и законных интересов учреждения путем повторного рассмотрения обращения N 3240 от 03.06.2019 "О включении в реестр недобросовестных поставщиков".

Антимонопольный орган обратился с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об отмене судебных актов и принятии нового решения.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на несогласие с выводами судов о соблюдении учреждением порядка расторжения контракта, предусмотренного частью 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), поскольку решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта не было размещено в единой информационной системе, а также полагает, что ответы неизвестного физического лица на уведомления заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не свидетельствуют о надлежащем извещении исполнителя.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Пинчук Т.А. также выражает несогласие с судебными актами, просит их отменить и принять новое решение; указывает, что заказчиком не было размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, что является нарушением требований, предусмотренных частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе; ссылаясь на положения статей 307, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункты 7.2, 8.7 контракта, возникшие обстоятельства непреодолимой силы и отсутствие вины наступивших последствий, считает решение антимонопольного органа об отказе в включении в реестр недобросовестных поставщиков правомерным.

В отзыве на кассационную жалобу ФКУ ИК-2 УФСИН России по РБ выражает несогласие с доводами кассационной жалобы Бурятского УФАС России, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационные жалобы рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Бурятское УФАС России, индивидуальный предприниматель Пинчук Т.А. о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (определение, выполненное в форме электронного документа и подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru), явку в судебное заседание не обеспечили, представителей не направили, в связи с чем, кассационные жалобы рассматриваются в их отсутствие.

В судебном заседании представитель ФКУ ИК-2 УФСИН России по РБ доводы, изложенные в возражениях на кассационную жалобу Бурятского УФАС России поддержал, просил оставить

обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационных жалобах, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, антимонопольным органом по результатам рассмотрения поступившего 03.06.2019 обращения ФКУ ИК-2 УФСИН России по РБ о включении в реестр недобросовестных поставщиков индивидуального предпринимателя Пинчук Т.А., в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта N 63 от 02.04.2019, заключенного на основании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 25.03.2019, вынесено решение N РНП-03/74-2019 от 14.06.2019 об отказе включения сведений об ИП Пинчук Т.А. в реестр недобросовестных поставщиков, ФКУ ИК-2 УФСИН России по РБ признано нарушившим порядок расторжения контракта, предусмотренный частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, а также о передаче материалов рассмотрения жалобы для возбуждения административного производства по части 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с решением Бурятского УФАС России, учреждение оспорило его в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленное требование, суды указали, что оспариваемое решение не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя. При этом установив, что антимонопольный орган фактически не оценивал поведение предпринимателя на предмет допущенного нарушения исполнения контракта и не давал оценки вине исполнителя при выполнении обязательств, невозможности исполнения контракта, в качестве способа восстановления нарушенного права, суд обязал антимонопольный орган повторно рассмотреть поступившее обращение о включении сведений об индивидуальном предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в

течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте (часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона).

В оспариваемом решении антимонопольный орган, признавая учреждение нарушившим требования части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, указал, что уведомление о расторжении контракта в одностороннем порядке направлено заказчиком 22.05.2019 заказным письмом и по адресу электронной почты. Решение об одностороннем расторжении контракта в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения в ЕИС заказчиком не размещено, размещено 04.06.2019.

Судами установлено, что по заключенному контракту N 63 от 02.04.2018 на оказание услуг по перевозке груза на сумму 219 600,00 рублей, исполнитель индивидуальный предприниматель Пинчук Т.А. обязательства перед учреждением в установленные сроки до 26.04.2019 не исполнила.

22.05.2019 учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Уведомление о расторжении контракта, а также указанное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено предпринимателю 22.05.2019 посредством почтовой связи, по адресу электронной почты, по номеру телефона, указанному в контракте, с использованием приложения для смартфонов - Viber.

22.05.2019 на электронную почту учреждения поступило возражение от индивидуального предпринимателя Пинчук Т.А. относительно направленного заказчиком уведомления, решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также на телефонный номер через приложение Viber.

03.06.2019 учреждением в адрес Бурятского УФАС России направлены сведения об ИП Пинчук Т.А. для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (исх. N 4/61/13-7558).

Суды верно указали, что для возникновения гражданско-правовых последствий достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки. Заказчик вправе выбрать любой из перечисленных способов доставки либо воспользоваться другим способом, который бы фиксировал такое уведомление и получение его заказчиком.

Руководствуясь указанными нормами, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, а также принимая во внимание пункт 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 8.10 контракта, предусматривающего возможность такого уведомления посредством электронной почты, факсимильной и другой связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении Исполнителю, суды двух инстанций установили надлежащее направление уведомления и решения об одностороннем отказе от исполнения контракта посредством почтовой связи, по адресу электронной почты, по номеру телефона, указанным в контракте, и получение заказчиком 22.05.2019 подтверждения о вручении предпринимателю указанного уведомления.

В соответствии с пунктом 63 указанного постановления Пленума адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме.

С учетом установленных обстоятельств направления уведомления и решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и получения заказчиком извещения, суды двух инстанций пришли к правильному выводу о соблюдении учреждением порядка расторжения контракта, предусмотренного частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

При этом судами верно отмечено, что не любое нарушение заказчиком порядка принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта влечет невозможность включения сведений о недобросовестном поставщике в реестр недобросовестных поставщиков. Размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

Указанное согласуется с пунктом 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Также судами обоснованно указано, что при рассмотрении сведений и информации для разрешения вопроса о включении либо невключении сведений о поставщике антимонопольный орган должен был оценивать порядок соблюдения условий расторжения контракта во взаимосвязи с фактическим поведением заказчика и поставщика.

Суды правильно исходили из того, что в данном случае антимонопольный орган формально подошел к рассмотрению вопроса об отсутствии оснований для включения в реестр сведений об обществе, ограничившись проверкой соблюдения процедуры уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта, без исследования фактического поведения сторон при расторжении контракта, без оценки поведения исполнителя на предмет допущенного им нарушения исполнения контракта, выяснения причины такого поведения.

В соответствии с частью 7 статьи 95 Закона о контрактной системе в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Руководствуясь приведенными требованиями Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062, пунктом 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 года, суды правомерно указали, что антимонопольный орган не должен ограничиваться формальной проверкой соблюдения заказчиком процедуры расторжения государственного (муниципального) контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства неисполнения (ненадлежащего исполнения) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, определить существенность допущенных нарушений и вину лица и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения информации о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом указанного суд первой инстанции обоснованно возложил на Бурятское УФАС России обязанность повторного рассмотрения обращения учреждения от 03.06.2019 о включении в реестр недобросовестных поставщиков индивидуального предпринимателя Пинчук Т.А.

Иные доводы, изложенные в жалобах, проверены судом кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, по существу направлены на иную оценку доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 20 сентября 2019 года по делу N А10-5113/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05 декабря 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Г.В.АНАНЬИНА

Судьи
И.Б.НОВОГОРОДСКИЙ
М.М.ШЕЛЕМИНА
