

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 января 2021 г. по делу N А43-51069/2019

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Чигракова А.И.,

судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Государственного казенного учреждения Нижегородской области

"Центр размещения заказа Нижегородской области"

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.06.2020 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020

по делу N А43-51069/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Промышленные решения" (ОГРН: 5147746196967, ИНН: 7721847773) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 13.09.2019 N НБ-09/5714,

третьи лица - государственное казенное учреждение Нижегородской области "Центр размещения заказа Нижегородской области", Министерство информационных технологий и связи Нижегородской области,

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Промышленные решения" (далее - Общество, ООО "Промышленные решения") обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Управление, антимонопольный орган) от 13.09.2019 N НБ-09/5714.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Министерство информационных технологий и связи Нижегородской области (далее - Мининформ), Государственное казенное учреждение Нижегородской области "Центр размещения заказа Нижегородской области" (далее - Учреждение).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.06.2020 требования ООО "Промышленные решения" удовлетворены, признан недействительным пункт 1 решения Управления от 13.09.2019 N НБ-09/5714.

Постановлением апелляционного суда от 07.10.2020 решение суда оставлено без изменения.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель считает, что суды неправильно истолковали положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, при предоставлении информации в первой части заявки о наименовании страны происхождения товара участникам закупки необходимо указывать полное или краткое официальное наименование страны происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира, введенным в действие постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 N 529-ст (далее - Общероссийский классификатор стран мира). Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Отзывы на кассационную жалобу в суд не поступили.

Мининформ и Учреждение представили ходатайства о рассмотрении спора без их участия.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения спора, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 06.08.2019 в единой информационной системе и на электронной площадке <http://www.etp-ets.ru> размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на право заключить контракт на оказание услуг по созданию регионального центра обработки данных для нужд органов исполнительной власти Нижегородской области, номер извещения 0832200006619001202 и документация об электронном аукционе.

Заказчик - Министерство; уполномоченное учреждение - Учреждение.

Аукционной комиссией 23.08.2019 рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.08.2019 N 0832200006619001202-1-1.

Участнику закупки, подавшему заявку под номером 8 (ООО "Промышленные решения"), отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Федерального закона N 44-ФЗ. В качестве причин отказа указано на отсутствие в составе первой части заявки указания на товарный знак предлагаемого к поставке оборудования; установление недостоверной информации, содержащейся в первой части заявки в части требований к техническим характеристикам и порядку работы системы; некорректное указание наименования страны происхождения товара (страна происхождения указана - Китайская Народная Республика, в то время как словосочетание "Китайская Народная Республика" не является кратким или полным официальным наименованием страны в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира).

Не согласившись с данным отказом в полном объеме, ООО "Промышленные решения" обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по созданию регионального центра обработки данных для нужд органов исполнительной власти Нижегородской области, номер извещения 0832200006619001202. В части отказа, связанного с неверным указанием страны происхождения - Китайская Народная Республика ссылался на допущенную техническую опечатку, что, по мнению заявителя не создало препятствий для идентификации страны происхождения товара, и не позволяло ввести заказчика в заблуждение (заставить спутать с какой-то другой страной).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок признала жалобу заявителя обоснованной по всем пунктам отказа за исключением отказа, связанного с неверным указанием страны происхождения товара. Учитывая, что для отказа в допуске достаточно одного основания, итоговое решение аукционной комиссии относительно участника закупки, подавшего заявку под номером 8 (ООО "Промышленные решения"), по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, является законным и обоснованным.

Не согласившись с названным решением, ООО "Промышленные решения" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 67, 83.2, 99 Федерального закона N 44-ФЗ, Общероссийским классификатором стран мира, суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Федеральный закон N 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона N 44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Федерального закона N 44-ФЗ).

На основании части 1 статьи 59 Федерального закона N 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара:

- а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;
- б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В аукционной документацией установлены аналогичные требования к составу первых частей заявок.

В части 3 статьи 67 Федерального закона N 44-ФЗ установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 данной статьи.

В части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки услуги, для оказания которой используется товар должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В силу пункта 18 Раздела I. Общие условия проведения аукциона наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе должно быть указано участниками закупки путем указания полного или краткого официального наименования страны в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира.

В рассматриваемом случае заказчиком установлено, что в нарушение требований пункта 15, подпункта 4.5 пункта 18 раздела документации об электронном аукционе в составе первой части заявки участником закупки под номером 8 в отношении всех товаров, предлагаемых к поставке (на которые в соответствии с документацией требуется предоставление информации о наименовании страны происхождения товара) указано: "страна происхождения - Китайская Народная Республика". При этом словосочетание "Китайская Народная Республика" не является кратким или полным официальным наименованием страны в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира.

По мнению Управления, указанное обстоятельство фактически явилось единственной правомерной причиной отказа ООО "Промышленные решения", подавшему заявку под номером 8, в допуске к участию в электронном аукционе, на основании пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем суды установили, что ООО "Промышленные решения" при оформлении заявки допустило техническую ошибку (опечатку) в наименовании страны происхождения товара, скопировав ее несколько раз инструментами текстового редактора и указав вместо предусмотренной Общероссийским классификатором стран мира страны происхождения "Китайская Народная Республика" страну происхождения "Китайская Народная Республика".

Суды верно указали, что данная форма написания не создала препятствий для идентификации страны происхождения товара и не могла ввести заказчика в заблуждение спутав указанную страну с какой-либо другой страной.

Подобная опечатка не входит в перечень причин, указанных в части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, на основании которых следует не допускать участника к электронному аукциону.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что, принимая оспариваемое решение, комиссия Управления руководствовалась формальным подходом, что в рассматриваемом случае привело к выводам, противоречащему общему смыслу нормам Закона о контрактной системе, фактическим обстоятельствам дела, нарушению положений части 5 статьи 67 названного закона, а также нарушению прав и законных интересов участника закупки - ООО "Промышленные решения", и правомерно удовлетворили заявленное требование.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании представленных в дело доказательств и не противоречат им.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования суда первой инстанции и апелляционного суда и получили соответствующую оценку. Эти доводы не опровергают выводов судов и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Несогласие Учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, и не является основанием для отмены принятых судебных актов.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Учреждения не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Учреждение освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.06.2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 по делу N А43-51069/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Нижегородской области "Центр размещения заказа Нижегородской области" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.И.ЧИГРАКОВ

Судьи
О.В.АЛЕКСАНДРОВА
Н.Ю.БАШЕВА