
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 июня 2020 г. по делу N А43-29758/2019**

10 июня 2020 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 09.06.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Башевой Н.Ю., Чигракова А.И.,

при участии представителя

от заявителя: Суминой С.Ю. (доверенность от 31.01.2020 N 5),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.10.2019 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019

по делу N А43-29758/2019

по заявлению государственного казенного учреждения Нижегородской области "Центр размещения заказа Нижегородской области"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

о признании недействительным решения от 08.04.2019 N 052/06/64-748/2019 (09/170-НБ) в части,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, -

общество с ограниченной ответственностью "МирТек", МКУ "Управление капитального строительства Арзамасского района",

и

установил:

государственное казенное учреждение Нижегородской области "Центр размещения заказа Нижегородской области" (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы Нижегородской области (далее - Управление, антимонопольный орган) от 08.04.2019 N 052/06/64-748/2019 (09/170-НБ) в части признания нарушения статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "МирТек" (далее - ООО "МирТек"), МКУ "Управление капитального строительства Арзамасского района".

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.10.2019 заявленное требование удовлетворено.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 04.12.2019 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

Заявитель жалобы указывает, что в нарушение пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации извещение об осуществлении рассматриваемой закупки не содержит информацию о сроках завершения работы, о порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке; в случае, если максимального количества размещаемых символов при формировании извещения недостаточно для того, чтобы полностью отразить информацию, которая должна содержаться в извещении в соответствии со статьей 42 Федерального закона N 44-ФЗ, указанную информацию можно разместить в виде прикрепленного файла. Управление отмечает, что согласно решению от 08.04.2019 N 052/06/64-748/2019 (09/170-НБ) лицом, нарушившим положения статьи 42 Закона о контрактной системе, признан заказчик, а не уполномоченное учреждение.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Представитель Учреждения в судебном заседании возразил против доводов Управления, сославшись на законность обжалованных судебных актов.

Управление, ООО "МирТек" и МКУ "Управление капитального строительства Арзамасского района", надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не явились в заседание суда округа, кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Определением от 21.04.2020 рассмотрение кассационной жалобы откладывалось на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) до 11 часов 15 минут 09.06.2020.

Суд округа определением от 08.06.2020 по правилам пункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации осуществил замену судьи Забурдаевой И.Л., находящегося в очередном отпуске, на судью Чигракова А.И. Кассационная жалоба рассмотрена с начала.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 19.03.2019 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.rts-tender.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта "Распределительный газопровод низкого давления и газопроводы-вводы к жилым домам в с. Саблуково Арзамасского района Нижегородской области", номер извещения 0832200006619000253, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступало МКУ "Управление капитального строительства Арзамасского района", уполномоченной организацией - Учреждение. Оператор электронной площадки - РТС-тендер.

Предметом контракта является выполнение работ по строительству объекта "Распределительный газопровод низкого давления и газопроводы-вводы к жилым домам в с. Саблуково Арзамасского района Нижегородской области" с начальной (максимальной) ценой контракта 20 000 375 рублей.

Посчитав, что извещение о проведении названного электронного аукциона и аукционная документация не соответствуют требованиям Федерального закона N 44-ФЗ, ООО "МирТек" обратилось с соответствующей жалобой в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения данной жалобы комиссия Управления вынесла решение от 08.04.2019 N 052/06/64-748/2019 (09/170-НБ), в соответствии с которым МКУ "Управление капитального строительства Арзамасского района" признано нарушившим, в том числе, статью 42

Федерального закона N 44-ФЗ (неуказание в извещении о проведении электронного аукциона информации о сроках завершения работы, порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, порядке предоставления обеспечения контракта).

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 08.04.2019 в части признания нарушений статьи 42 Федерального закона N 44-ФЗ, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 200 АПК РФ, положениями Федерального закона N 44-ФЗ, суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу исходя из приведенных в ней доводов, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, для признания решения публичного органа незаконным необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 99 Федерального закона N 44-ФЗ контроль в сфере закупок осуществляется, в том числе, в отношении заказчиков, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных учреждений.

В части 15 статьи 99 Федерального закона N 44-ФЗ перечислены основания для проведения внеплановой проверки, к которым относятся поступление обращения участника закупки с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, а также получение информации о признаках нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, в том числе заявления, сообщения физического лица, юридического лица либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц, в которых указывается на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения (часть 3 статьи 106 Федерального закона N 44-ФЗ).

В соответствии с частью 8 статьи 106 Федерального закона N 44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона. Копия такого решения и в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений копия такого предписания в течение трех рабочих дней с даты принятия решения и выдачи предписания направляются участнику закупки, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок, участникам закупки, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются. Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в единой информационной системе в указанный срок.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона N 44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений, а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион (часть 2 статьи 24 Федерального закона N 44-ФЗ).

На основании части 1 статьи 59 Федерального закона N 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 10 статьи 3 Федерального закона N 44-ФЗ уполномоченный орган -

это государственный орган, муниципальный орган, казенное учреждение, на которые возложены полномочия, предусмотренные статьей 26 настоящего Федерального закона.

Статья 26 Федерального закона N 44-ФЗ предусматривает организацию централизованных закупок путем создания, в том числе, в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации государственных органов, казенных учреждений, уполномоченных на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, или несколько таких органов. Такие уполномоченные органы, уполномоченные учреждения осуществляют полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, установленные решениями о создании таких уполномоченных органов, уполномоченных учреждений или о наделении их указанными полномочиями. Не допускается возлагать на такие уполномоченные органы, уполномоченные учреждения полномочия на обоснование закупок, определение условий контракта, в том числе на определение начальной (максимальной) цены контракта, и подписание контракта.

Согласно части 11 указанной статьи к деятельности уполномоченных органов, уполномоченных учреждений в пределах полномочий, установленных решениями о создании таких органов, учреждений либо решениями о наделении их полномочиями в соответствии с настоящей статьей, применяются положения настоящего Федерального закона, которые регламентируют права и обязанности заказчика, а также контроль в сфере закупок, мониторинг закупок и аудит в сфере закупок.

Постановлением Правительства Нижегородской области от 17.02.2017 N 79 Учреждение (уполномоченное учреждение) наделено полномочиями на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных заказчиков и муниципальных бюджетных учреждений Нижегородской области, в том числе, на строительство объектов социальной, инженерной и дорожной инфраструктуры, включенных в Адресную инвестиционную программу Нижегородской области, утверждаемую постановлением Правительства Нижегородской области, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет межбюджетных трансфертов (за исключением объектов, включенных в подпрограмму "Ликвидация очередности в дошкольных образовательных организациях Нижегородской области в период до 2023 года" государственной программы "Развитие образования Нижегородской области", утвержденной постановлением Правительства Нижегородской области от 30.04.2014 N 301) по конкурентным способам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе по аукционам в электронной форме (электронный аукцион) с начальной (максимальной) ценой контракта свыше одного миллиона рублей.

Названным постановлением Правительства Нижегородской области утвержден Порядок взаимодействия уполномоченного учреждения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных заказчиков и муниципальных бюджетных учреждений Нижегородской области и муниципальных заказчиков, муниципальных бюджетных учреждений Нижегородской области (далее - Порядок N 79).

В соответствии с пунктом 2.14 Порядка N 79 документация о закупке утверждается решением уполномоченного учреждения в части общих условий проведения закупки в соответствии с подпунктом 2 пункта 2.11 настоящего Порядка, решением заказчика в части решения о способе

определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и условий исполнения контракта в соответствии с пунктом 2.3 настоящего Порядка.

Уполномоченное учреждение размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, а также документацию по закупке не позднее дня, следующего после дня утверждения документации по закупке (пункт 3.1 Порядка N 79).

В силу пункта 1.2 Устава, Учреждение создано для выполнения отдельных функций государственного органа, предусмотренных статьей 26 Федерального закона N 44-ФЗ, а именно: осуществление централизации закупок для нужд Нижегородской области и определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для государственных заказчиков и государственных бюджетных учреждений Нижегородской области.

Таким образом, утверждение общих условий проведения закупки и размещение извещения об осуществлении закупки относится к компетенции Учреждения.

МКУ "Управление капитального строительства Арзамасского района" в рассматриваемой ситуации является заказчиком, и в случае когда заказчики проводят закупки посредством уполномоченного учреждения, именно последнее наделено полномочиями по размещению извещения по каждой соответствующей закупке.

Статьей 42 Федерального закона N 44-ФЗ определено, что заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования (пункт 2); размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом) (пункт 7); размер обеспечения исполнения контракта, требования к такому обеспечению, порядок предоставления такого обеспечения, устанавливаемые в соответствии с настоящим Федеральным законом (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона (пункт 8).

Как следует из материалов дела, в извещении о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта "Распределительный газопровод низкого давления и газопроводы-вводы к жилым домам в с. Саблуково Арзамасского района Нижегородской области" (номер извещения 0832200006619000253) срок завершения

работы, порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, а также порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта указаны в виде отсылочной фразы "В соответствии с документацией".

При этом срок завершения работы по контракту указан в пункте 2 раздела II Документации об электронном аукционе, а также в проекте контракта; порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок содержится в пункте 10 раздела I Документации об электронном аукционе, порядок предоставления обеспечения исполнения контракта - в пункте 11 раздела I документации об электронном аукционе.

Закрепленный в части 3 статьи 7 Федерального закон N 44-ФЗ принцип открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок означает, что информация, предусмотренная данным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Вопреки доводам антимонопольного органа, указание в извещении об аукционе отсылки к документации об электронном аукционе не нарушает установленный Федеральным законом N 44-ФЗ принцип полноты и достоверности информации, размещенной в единой информационной системе, поскольку документация об электронном аукционе размещена в информационной системе одновременно с извещением об аукционе.

Таким образом, потенциальные участники закупок могли ознакомиться с информацией в конкурсной документации.

Запрет на использование при опубликовании извещения об осуществлении закупки отсылочных фраз на соответствующие положения документации о закупке, указывающих на информацию, которая должна содержаться в извещении об осуществлении закупки в соответствии с указанной статьей, Федеральным законом N 44-ФЗ не предусмотрен.

Антимонопольным органом при рассмотрении жалобы не установлено фактов недостоверности или неполноты информации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, с учетом статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу о том, что потенциальные участники закупки могли ознакомиться с информацией в конкурсной документации о сроках завершения работы, порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, а также порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, требованиях к обеспечению и информацией о банковском сопровождении контракта.

Статья 42 Федерального закона N 44-ФЗ (в частности пункты 2, 7, 8) не содержит императивного требования к форме доведения в Извещении информации о сроках завершения работы, порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, а также порядке

предоставления обеспечения исполнения контракта.

При изложенных обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта "Распределительный газопровод низкого давления и газопроводы-вводы к жилым домам в с. Саблуково Арзамасского района Нижегородской области" (номер извещения 0832200006619000253) не противоречит положениям статьи 42 Федерального закона N 44-ФЗ.

Таким образом, обжалованные судебные акты приняты при правильном применении норм права, содержащиеся в них выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств. Переоценка доказательств и установленных фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.10.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 по делу N А43-29758/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА

Судьи
Н.Ю.БАШЕВА
А.И.ЧИГРАКОВ
