
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 декабря 2019 г. N 306-ЭС19-25198

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СМУ Строй-Прогресс" на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.02.2019 по делу N А72-16393/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019 по тому же делу

по иску заместителя прокурора Ульяновской области в интересах муниципального образования "город Ульяновск" в лице администрации города Ульяновска к муниципальному бюджетному учреждению "Стройзаказчик", обществу с ограниченной ответственностью "СМУ Строй-Прогресс" о признании недействительным дополнительного соглашения от 22.05.2017 N 2 к муниципальному контракту от 18.03.2017, применении последствий недействительности ничтожной сделки, обязанности общества с ограниченной ответственностью "СМУ Строй-Прогресс" вернуть муниципальному бюджетному учреждению "Стройзаказчик" выплаченный аванс в размере 267 885 396, 79 руб., взыскании с общества с ограниченной ответственностью "СМУ Строй-Прогресс" процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.10.2017 по 31.10.2018 в размере 18 574 051, 17 руб., а также с 01.11.2018 по день фактического исполнения обязательства по возврату выплаченного аванса в качестве последствия применения недействительности ничтожной сделки,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.02.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019, исковые требования удовлетворены частично, признано недействительным дополнительное соглашение к муниципальному контракту от 18.03.2017 N 2, заключенное 22.05.2017 между муниципальным бюджетным учреждением "Стройзаказчик" (далее - учреждение) и обществом с ограниченной ответственностью "СМУ Строй-Прогресс" (далее - общество). С общества в пользу учреждения взыскано 12 135 998, 36 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.10.2017 по 31.08.2018. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Удовлетворяя частично заявленные исковые требования, суды руководствовались положениями статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) и исходили из того, что заключение сторонами спора дополнительного соглашения в нарушение требований Закона N 44-ФЗ привело к изменению существенного условия муниципального контракта о порядке оплаты работ, в связи с чем обоснованно признали это соглашение недействительным в силу ничтожности и взыскали проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму аванса, уплаченного учреждением ранее момента сдачи работ и возникновения у него согласно условиям контракта обязательства по их оплате.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, заявлявшимся обществом в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка.

Иное толкование заявителем норм действующего законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права.

Таким образом, доводы кассационной жалобы выводов судов не опровергают и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

В связи с чем согласно положениям статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "СМУ Строй-Прогресс" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации
Е.Е.БОРИСОВА
