

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 декабря 2020 г. N 302-ЭС20-20715

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ИнженерЕвроСтрой" на решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2020 по делу N А33-21752/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью "ИнженерЕвроСтрой" к акционерному обществу "КрасАвиаПорт" о взыскании 358 841,43 рубля задолженности по оплате выполненных работ по государственному контракту N 0519100000718000039-0381774-04 от 02.04.2018,

по встречному иску акционерного общества "КрасАвиаПорт" к обществу с ограниченной ответственностью "ИнженерЕвроСтрой" о расторжении государственного контракта от 02.04.2018 N 0519100000718000039-0381774-04 и взыскании 285 309,09 рублей убытков, составляющих разницу между ценой, установленной контрактом, и стоимостью сопоставимых работ по условиям последующих замещающих сделок, 90 000 рублей возмещения расходов по оплате внесудебной экспертизы и 10 506,18 рублей возмещения расходов по уплате государственной пошлины,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020, первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично: с общества "ИнженерЕвроСтрой" в пользу общества "КрасАвиаПорт" взыскано 282 438,97 рублей убытков, 89 100 рублей возмещения расходов по оплате внесудебной экспертизы и 8 618 рублей возмещения расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части требований отказано; в результате зачета требований с общества "ИнженерЕвроСтрой" в пользу общества "КрасАвиаПорт" взыскано 584,64 рубля.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество "ИнженерЕвроСтрой" просит обжалуемые судебные акты в части удовлетворения встречного иска отменить, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права и (или) норм процессуального права в указанной части.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд", Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск, установив факт выполнения работ на заявленную сумму и их потребительскую ценность; встречный иск удовлетворили частично, признав, что заказчик отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке в связи с существенным нарушением подрядчиком его условий, после чего заказчиком заключены замещающие сделки.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом оснований досрочного прекращения договора, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
А.Г.ПЕРШУТОВ