

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 июня 2019 г. N 307-ЭС19-9815

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Тверской области "Тверьоблстройзаказчик" (далее - учреждение, заявитель) на решение Арбитражного суда Тверской области от 05.10.2018 по делу N А66-12432/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного от 20.03.2019 по тому же делу

по заявлению учреждения о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 09.06.2018 N 05-6/1-143-2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Тверьгорстрой" (далее - общество), государственного казенного учреждения Республики Крым "Управление капитального ремонта многоквартирных домов",

установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 05.10.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.03.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе учреждение ссылается на нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения норм права при рассмотрении дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия аукционной комиссии учреждения антимонопольным органом проведена проверка и вынесено оспариваемое решение, которым жалоба признана обоснованной, действия заказчика признаны нарушающими требования пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Нарушения выразились в признании заявки общества не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, поскольку, по мнению заказчика, обществом не в полном объеме представлены акты выполненных работ, подтверждающие стоимость исполненного контракта, представленного со второй частью заявки во исполнения пункта 2 приложения N 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - постановление N 99).

Рассматривая спор, суды установили, что в составе второй части заявки общество в качестве подтверждения наличия опыта представило копию контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли (кровель) многоквартирного(ых) домов на сумму 9 711 718 рублей 16 копеек и актов выполненных работ на сумму 9 241 853 рублей 41 копейки, что составляет более 20 процентов начальной (максимальной) цены заключаемого по результатам аукциона контракта.

Руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, постановлением N 99, суды учли, что представление участником аукциона документов о выполненных работах на сумму меньшую, нежели указано в контракте, не свидетельствует о неисполнении контракта, а потому согласились с выводом антимонопольного органа об отсутствии оснований для признания заявки общества не соответствующей требованиям аукционной документации.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права и направлены на иную оценку представленных по делу доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном рассмотрении.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному казенному учреждению Тверской области

"Тверьоблстройзаказчик" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА