

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 января 2020 г. N 307-ЭС19-25136

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Архангельской области "Фармация" (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019 по делу N А05-15350/2018

по заявлению предприятия о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 24.10.2018 по делу N 55юл-18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Электронная торговая площадка ГПБ", общества с ограниченной ответственностью "МедТраст" (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.02.2019 предприятию отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.02.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия предприятия (заказчик) при проведении редукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку медицинских изделий, выразившиеся в сокращении срока подачи заявок в нарушение Положения о закупках товаров, работ, услуг предприятия, утвержденного приказом генерального директора от 07.08.2018 N ПРК1143, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, заказчик нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1, 2, 3 Закона о закупках, пришел к выводу о том, что ненормативный акт антимонопольного органа соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что срок для подачи заявок на участие в редукционе, определенный заказчиком, не являлся объективно достаточным для подготовки и своевременной подачи заявки потенциальными участниками редукциона и соответствующих документов в ее составе, что свидетельствует об ограничении доступа к участию в закупке всем потенциальным участникам.

Кроме того, суд отметил, что оценка соблюдения срока подачи заявки должна производиться исходя из цели его установления, направленной в том числе на защиту конкуренции, и с учетом того, что данный срок является гарантией участия в редукционе всех желающих, обеспечиваемой организатором торгов в качестве публичной обязанности в соответствии с законодательством.

Суд кассационной инстанции поддержал данные выводы суда первой инстанции.

Несогласие предприятия с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию Архангельской области "Фармация" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА