ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 30 августа 2019 г. N 307-ЭС19-14090

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации Волховского муниципального района Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.05.2019 по делу N А56-89069/2018

по заявлению администрации Волховского муниципального района Ленинградской области (далее - администрация, заявитель) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.06.2018 по делу N 778-03-5343-Р3/18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью "ВЭСКК", муниципального бюджетного учреждения "Дорожное хозяйство и благоустройство" муниципального образования город Волхов (далее - заказчик, учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.05.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 30.03.2018 администрацией на официальном сайте размещено извещение о проведении конкурса для заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов уличного освещения на территории муниципального образования город Волхов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.06.2018, заявка общества отклонена как не соответствующая требованиям конкурсной документации.

Не согласившись с решением аукционной комиссии, общество обратилось в управление с жалобой.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение о признании жалобы обоснованной; в действиях аукционной комиссии установлены нарушения части 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Во исполнение решения антимонопольным органом в адрес администрации вынесено предписание об устранении нарушений.

Не согласившись с ненормативными актами управления, администрация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что оспоренные решение и предписание соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что не указание в номере ГОСТа последних цифр, указывающих на дату принятия данного стандарта, при наличии указанных в конкурсном предложении характеристик товара, соответствующих характеристикам указанного заказчиком ГОСТа, не могло являться основанием для отклонения заявки общества.

Относительно отклонения заявки ввиду отсутствия конкретных показателей коэффициента мощности, а также массы светильников и использования при этом слов "не более", "не менее" суды указали, что в инструкции по заполнению заявки на участие в конкурсе заказчиком наряду с запретом на использование слов "не более" и "не менее" была предусмотрена возможность их применения в случае, если это предусмотрено нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара. В данном случае общество в своем конкурсном предложении указало характеристики товара в значении, указанном в техническом паспорте на товар, как в отношении показателя коэффициента мощности, так и показателя массы светильника.

По факту расхождения на 0,50 рублей общей суммы размера экономии, рассчитанной путем сложения по годам, и размера экономии, указанной в предложении общества за определенный период, суды отметили, что данное обстоятельство могло быть учтено при оценки заявки общества, но не могло влиять на решение вопроса о допуске к участию в конкурсе.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы администрации, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем

не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Волховского муниципального района Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА