ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел.8 (8692) 54-74-95
E-mail: info@21aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Севастополь
12 апреля 2021 года **Дело № А84-1746/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2021 года.
Постановление изготовлено в полном объёме 12 апреля 2021 года.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего **Рыбиной С.А.,**
судей **Мунтян О.И.,**
Чертковой И.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Талановой Ю.П.

при участии в заседании от:
Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» - Харьковой Елены Алексеевны, представителя по доверенности от 21.10.2020 № 190;
общества с ограниченной ответственностью «Квант Строй» - Михайловой Наталии Владимировны, представителя по доверенности от 11.01.2021 № 470/21;
иные лица, участвующие в деле, явку уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечили,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квант Строй» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 27 ноября 2020 года по делу № А84-1746/2018 (судья Смоляков А.Ю.),

по иску общества с ограниченной ответственностью «Квант Строй» (127083, г. Москва, ул. Мишина, 29; ОГРН 1097746776005, ИНН 7714795387)
к Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (299007, г. Севастополь, ул. Н. Музыки, д. 50; ОГРН 1149204007028, ИНН 9204003670),
обществу с ограниченной ответственностью «Фасмер» (394033, Воронежская область, г. Воронеж, пр-т Ленинский, 160 А, офис 530; ОГРН 1133668025281, ИНН 3661060004)
при участии в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (295000, Республика Крым, Симферополь, ул. Александра Невского, 1; ОГРН 1149102010606, ИНН 9102007869)
о признании незаконным и отмене протокола отказа от заключения контракта, решения единой комиссии по закупкам и признании недействительным государственного контракта,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Квант Строй» (далее - ООО «Квант Строй», истец) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с исковым заявлением к Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее - ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства», Учреждение), обществу с ограниченной ответственностью «Фасмер» (далее - ООО «Фасмер») о признании недействительными протоколов отказа от заключения контракта от 13.12.2017 для закупки № 0874200000617000100, решения единой комиссии по закупкам Учреждения, оформленного в виде указанных протоколов, а также государственного контракта от 18.12.2017 №30ПИР-ОК на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Капитальный ремонт подпорной стены: подъем на ул. Толстого по ул. Крылова», заключенного между истцом и ответчиком. Исковые требования мотивированы тем, что спорный контракт заключен между Учреждением и ООО «Фасмер» как лицом, чьей заявке присвоен второй номер, при наличии уже подписанного государственного контракта между Учреждением и истцом, признанным победителем торгов.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 13.11.2018 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 решение отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2019 решение Арбитражного суда города Севастополя от 13.11.2018 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Севастополя.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 27 ноября 2020 года по делу № А84-1746/2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО «Квант Строй» обратилось в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Основанием для отмены указанного судебного акта заявитель апелляционной жалобы считает неполное выяснение судом первой инстанции всех обстоятельств дела, что привело к ошибочным выводам и неверному применению норм материального и процессуального права.

Заявитель апелляционной жалобы указывает, что момент заключения контракта по результатам торгов не связан с размещением в Реестре контрактов на сайте государственных закупок информации о его заключении. Кроме того, по факту невнесения заказчиком информации в указанный Реестр в отношении контракта, заключенного между истцом и заказчиком, по жалобе истца Антимонопольным органом вынесено решение о нарушении заказчиком норм действующего законодательства Российской Федерации. Истец указывает, что отказ от заключения контракта мог быть сделан заказчиком только до заключения контракта, потому у заказчика отсутствуют правовые основания для принятия решения об отказе от заключения контракта. Кроме того, основания, указанные заказчиком в решении об отказе от заключения контракта, не относимы к перечню оснований для принятия данного решения согласно части 9 статьи 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Закон № 44-ФЗ). Заявитель апелляционной жалобы указывает, что истец является членом саморегулируемых организаций и включен в реестр субъектов малого предпринимательства и, согласно

протоколу вскрытия конвертов, а также протоколу рассмотрения и оценки заявок участников, представил к заявке все необходимые документы, согласно конкурсной документации и статье 31 Закона № 44-ФЗ. Кроме того, истец не был отстранен от участия в конкурсе и решение об отказе в доступе (допуске) в отношении ООО «Квант Строй» заказчиком не принималось. Заявитель апелляционной жалобы обращает внимание, что им предпринимались меры по исполнению контракта, а именно: внесено обеспечение контракта, неоднократно направлялись письменные обращения заказчику по вопросам исполнения контракта, направлена жалоба на решение заказчика об отказе от заключения контракта в Антимонопольный орган. Истец считает, что контракт между Учреждением и ООО «Фасмер» заключен в нарушение норм Закона № 44-ФЗ и интересов истца, является недействительным, поскольку заключен с лицом, которому присвоено второе место, при наличии заключенного контракта между заказчиком и победителем закупки. Кроме того, истец считает протокол отказа от заключения контракта от 13.12.2017 недействительным, поскольку он принят заказчиком уже после заключения контракта с истцом и не содержит реквизиты документов, подтверждающих факт основания для отказа, равно как четкого указания на нарушение или несоответствие конкурсной документации. Обоснования и иные доводы изложены в апелляционной жалобе.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 апелляционная жалоба ООО «Квант Строй» принята к производству, возбуждено производство и апелляционная жалоба назначена к рассмотрению.

Представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, настаивал на ее удовлетворении.

Представитель ответчика против доводов апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на жалобу, считает решение суда законным и обоснованным.

Апелляционная жалоба рассматривается в соответствии со статьей 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Учреждение разместило извещение от 22.09.2017 № 0874200000617000100 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Капитальный ремонт подпорной стены: подъем на ул. Толстого по ул. Крылова».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 03.11.2017 победителем конкурса признан участник с номером заявки № 10 ООО «Квант Строй» с предложением о цене контракта 6000000,00 рублей.

Второй после победителя номер присвоен заявке ООО «Фасмер».

Протокол размещен заказчиком в единой информационной системе на сайте госзакупок 05.11.2017.

Согласно извещению и Информационной карте конкурса размер обеспечения заявки установлен в размере 142700,00 рублей; последним днем срока подачи заявок на участие в конкурсе являлось 17.10.2017.

В качестве обеспечения заявки Общество 17.10.2017 перечислило 42700,00 рублей (т.2, л.д.13), а еще 100000,00 рублей - только 07.11.2017 (т.2, л.д.33).

Обществом представлен в материалы дела государственный контракт № 28ПИР-ОК на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Капитальный ремонт подпорной стены: подъем на ул. Толстого по ул. Крылова», подписанный и.о. директора Учреждения Шевелевым В.В. и заверенный печатью, с указанием на первой странице контракта и в разделах для подписей сторон даты 23.11.2017.

Информация о заключении государственного контракта по результатам закупки с ООО «Квант Строй» в единой информационной системе на сайте госзакупок

отсутствует, в финансовые органы контракт с Обществом не направлялся.

Как следует из протокола от 13.12.2017, Учреждение отказалось от заключения контракта для закупки № 0874200000617000100, а также еще для 18 закупок. Протокол подписан комиссионно и в тот же день размещен заказчиком в единой информационной системе на сайте госзакупок.

В протоколе отказа от заключения контракта от 13.12.2017 для закупки № 0874200000617000100 указано основание для отказа от заключения контракта: участник не соответствует дополнительному требованию о наличии финансовых ресурсов для исполнения контракта, указанному в пункте 1 части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанному требованию. Отказ обусловлен непредставлением документов, установленных пунктом 18 конкурсной документации, а именно:

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника открытого конкурса поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом контракта, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

- декларация о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям согласно пункта 22 Информационной карты;

- действующая выписка из реестра членов СРО, по форме, установленной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58, выданная не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок;

- декларация участника закупки о том, что общая сумма его обязательств по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, меньше предельного размера соответствующих обязательств, обеспеченных компенсационным фондом, на сумму не менее предложенной им цены контракта, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки.

Протокол подписан уполномоченным представителем заказчика Шевелевым В.В. (т.1, л.д.166).

Кроме того, комиссией в составе Субботина С.С., Брагиной Н.В. и Кашниковой О.В. подписан протокол от 13.12.2017 аналогичного содержания (т.2, л.д.37).

По результатам указанных процедур Учреждение заключило с ООО «Фасмер» государственный контракт от 18.12.2017 № 30ПИР-ОК на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Капитальный ремонт подпорной стены: подъем на ул. Толстого по ул. Крылова».

Полагая отказ Учреждения от заключения контракта, оформленный в виде протокола от 13.12.2017, незаконным и, как следствие, недействительным, заключенный между Учреждением и ООО «Фасмер» контракт и дополнительные соглашения к нему ООО «Квант Строй» также считает недействительными, в связи с чем обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 27 ноября 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и письменные возражения на нее, проверив соблюдение судом первой инстанции норм процессуального права, правильность применения им норм материального права и соответствие выводов суда обстоятельствам дела, судебная

коллегия пришла к выводу, что решение суда первой инстанции отмене не подлежит по следующим основаниям.

Порядок организации и проведения закупок для государственных и муниципальных нужд регулируется Законом № 44-ФЗ.

Как следует из части 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ, конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 48 Закона № 44-ФЗ под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования. Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

В силу пункта 4 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ участник закупки должен соответствовать требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу части 2 статьи 53 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 53 Закона № 44-ФЗ, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (часть 4 статьи 53 Закона № 44-ФЗ).

Как установлено судом, в рассматриваемом случае решение о допуске истца к участию в конкурсе, оформленное протоколом от 17.10.2017, принято комиссией в

составе Протько А.Л., Земсковой А.А., Игнатенко И.С., Кузьмина В.Н. (т.1, л.д.126-146), решение о признании ООО «Квант Строй» победителем торгов, оформленное протоколом от 03.11.2017, приняла комиссия в составе Брагиной Н.В., Кузьмина В.Н., Протько А.Л., Строганова К.Б. (т.1, л.д.104-111), которые признали полноту и достоверность представленных ООО «Квант Строй» документов для реализации им предмета контракта как субъектом, предложившим наилучшие условия исполнения контракта.

Учреждение надлежащие доказательства несоответствия заявки истца установленным требованиям не имеет, суду первой и апелляционной инстанции не представило, сведения, содержащиеся в протоколе от 17.10.2017 надлежащими доказательствами не опровергло.

Из содержания части 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ следует, что отказ от заключения контракта допускается в исключительных случаях, указанных в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 названной статьи, то есть в случаях если участник закупки не соответствует установленным требованиям.

Материалами дела подтверждается, что 01.12.2017 исполняющим обязанности директора Учреждения Антюфеевым А.В. издан приказ № 594-А «Об отказе от заключения контрактов».

Судом также установлено, что 13.12.2017 Учреждением принято решение об отказе от заключения контракта, оформленное в виде протокола. Решение подписано Шевелевым В.В. как уполномоченным представителем заказчика, который ранее подписал и скрепил печатью государственный контракт с ООО «Квант Строй», следовательно располагал сведениями о наличии контракта с истцом.

Кроме того, 13.12.2017 Учреждением принято решение об отказе от заключения контракта, оформленное в виде протокола и подписанное Субботиным С.С., Брагиной Н.В. и Кашниковой О.В., которое содержит те же основания и не размещено в Единой информационной системе на сайте государственных закупок.

Протокол об отказе от заключения контракта от 13.12.2017, подписанный в Единой информационной системе на сайте государственных закупок размещен 13.12.2017.

Согласно сведений, содержащихся в Единой информационной системе на сайте государственных закупок, на момент проведения конкурса комиссия была определена в составе Брагиной Н.В., Протько А.Л., Кузьмина В.Н., Строганова К.Б.

Протокол об отказе от заключения контракта от 13.12.2017 в Единой информационной системе на сайте государственных закупок, принят и подписан Шевелевым В.В. Второй протокол от 13.12.2017 подписан комиссией в составе Субботина С.С., Брагиной Н.В. и Кашниковой О.В.

При этом, Учреждение не привело никаких мотивированных пояснений, в связи с чем решение об отказе в заключении контракта приняли Шевелев В.В., и комиссия в составе Субботина С.С., Брагиной Н.В. и Кашниковой О.В., а не комиссия принявшая решение на стадии проведения закупки, на основании чего Шевелев В.В., не являющийся членом соответствующей комиссии и комиссия в составе Субботина С.С., Брагиной Н.В. и Кашниковой О.В., перепроверили заявку истца на предмет комплектности приложенных к ней документов.

Приказ от 01.12.2017 № 594-А «Об отказе от заключения контрактов» подписан исполняющим обязанности директора Учреждения Антюфеевым А.В.

Истец также не доказал наличие у лица, исполняющего обязанности руководителя Учреждения, права решать вопрос об отказе от заключения контрактов (приказ от 01.12.2017 № 594-А).

В условиях состязательности процесса (статья 9 АПК РФ) ООО «Квант Строй» представило в качестве доказательств необоснованности притязаний заказчика, изложенных в протоколе от 13.12.2017, действующие выписки из реестра членов

СРО по форме, утвержденной Приказом № 58, на проектные и изыскательские работы, доказательства заключения договора банковской гарантии и другие доказательства, опровергающие доводы заказчика.

Принимая во внимание установленные фактические обстоятельства дела, исходя из представленных сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательств, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, с учетом правильного распределения бремени доказывания, суд признал недоказанным ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» правовых и фактических оснований для отказа в заключении контракта с истцом и подписания контракта с ООО «Фасмер» как участником, заявке которого присвоен второй номер.

Данные выводы суда первой инстанции, как и доводы относительно отсутствия пропуска истцом срока на обжалование решения комиссии, участвующими в деле лицами не обжаловались, доводов о несогласии с ними апелляционная жалоба также не содержит, поэтому в указанной части принятое по делу решение предметом проверки апелляционного суда не является.

Между тем, суд первой инстанции обоснованно дал оценку заявленным ООО «Квант Строй» требованиям не только с точки зрения законности оспариваемых протокола и решения об отказе от заключения контракта, но также и с точки зрения защищаемого права истца, и правомерно исходил из следующего.

В силу положений пунктов 3, 4 статьи 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В случае несоблюдения запрета, установленного пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ, с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления, отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Также согласно положениям пункта 1 статьи 449, пункта 1 статьи 166 ГК РФ, части 9 статьи 31, части 9 статьи 96 Закона № 44-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101, определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О, определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2018 № 305-ЭС18-6679, в том случае, если на момент рассмотрения настоящего спора спорный контракт уже в значительной степени исполнен, а действующим законодательством не предусмотрена возможность признания торгов недействительными и приведения сторон государственного контракта в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке в случае, если заключенный по итогам торгов контракт исполнен, истец не может потребовать повторного проведения конкурса, заключения контракта для себя, либо исполнения заказчиком обязательств по контракту, так как цель проведения конкурса уже достигнута, работы выполнены иным лицом и приняты заказчиком.

Как установлено судами, согласно пункту 4.2 подписанного между ООО «Квант Строй» и ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» на бумажном носителе контракта от 23.11.2017 №28ПИР-ОК, подрядчик приступает к выполнению работ с момента заключения контракта, а в силу пункта 4.3 этого же контракта работы должны быть закончены в срок не позднее 20.07.2018.

Исходя из подпункта 3.4.1 контракта, ООО «Квант Строй» обязано выполнить работу в установленные сроки, а также в соответствии с условиями контракта, и передать государственному заказчику ее результаты по акту сдачи-приемки работ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что действуя добросовестно и разумно, имея на руках подписанный обеими сторонами контракт, истец должен был приступить к выполнению работ для целей надлежащего исполнения обязательств еще 24.11.2017. Выполнение работ ООО «Квант Строй» обусловлено обеспечением, прежде всего, заказчиком определенного объема сведений и документов, что предполагает активное поведение самого подрядчика в получении необходимых документов для целей соблюдения сроков контракта.

Доказательства принятия мер по исполнению контракта, обжалованию действий заказчика и т.п. истец не имеет, суду не представил. Заявленные истцом доводы о неоднократных письменных обращениях истца к Учреждению с целью исполнения контракта истец не подтвердил надлежащими доказательствами.

Таким образом, из представленных в материалы дела документов не следует, что в период действия контракта от 23.11.2017 и в течение срока его действия истец предпринимал все меры для реализации предмета контракта и исполнения обязательств по нему.

Рассмотрев требования истца о признании недействительным контракта от 18.12.2017 №30ПИР-ОК, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в их удовлетворении, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные параграфом 2 главы 9 ГК РФ.

Приводимые в апелляционной жалобе доводы не опровергают обоснованности данного вывода.

Представитель ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» в судебном заседании суда апелляционной инстанции пояснил, что государственный контракт от 18.12.2017 №30ПИР-ОК на выполнение проектно-изыскательских работ исполнен в полном объеме, результат работ передан заказчику. В материалы дела представлены соответствующие доказательства (т.4, л.д.20-22).

Кроме того, в Единой информационной системе на сайте государственных закупок содержится информация об исполнении контракта.

Доводы истца о нарушении ООО «Фасмер» сроков выполнения работ по контракту от 18.12.2017 №30ПИР-ОК не относятся к предмету доказывания в данном споре, поэтому не принимаются судом.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судом первой инстанции справедливо отклонены возражения истца, поскольку, несмотря на неправомерное поведение заказчика, удовлетворение требований ООО «Квант Строй» неоправданно нарушит права и законные интересы ООО «Фасмер» как добросовестного участника рассматриваемых правоотношений (на стадии подписания оспоренного контракта), тем более по истечении длительного периода времени при наличии у истца объективной возможности заявить соответствующие притязания при добросовестной реализации своих прав в более короткие сроки, что является основанием для применения положений части 2 статьи 10 ГК РФ.

Аналогичная правовая позиция изложена Арбитражным судом Центрального округа в постановления от 21.01.2020 по делу № А84-171/2019, от 07.07.2020 № А84-160/2019, от 23.07.22020 № А84-154/2019, от 04.08.2020 № А84-169/2019.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств настоящего дела, принимая во внимание достижение цели проведения конкурса, судом правомерно отказано в удовлетворении заявленного иска.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельств и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, доводы сторон были всесторонне и полно

исследованы арбитражным судом, и им была дана в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащая правовая оценка. Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для их переоценки апелляционная инстанция не имеет. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено. Основания, предусмотренные статьей 270 АПК РФ, в т.ч. частью 4 данной статьи, для отмены решения, а также для принятия доводов апелляционной жалобы, отсутствуют.

Согласно нормам статей 110, 112 АПК РФ судебные расходы в виде уплаты государственной пошлины не подлежат возмещению заявителю жалобы в случае отказа в ее удовлетворении.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд -

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Севастополя от 27 ноября 2020 года по делу № А84-1746/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квант Строй» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий **С.А. Рыбина**

Судьи **О.И. Мунтян**

И.В. Черткова

22120000251820