



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Симферополь

26 мая 2020 года

Дело №А83 – 636/2020

Резолютивная часть решения оглашена 19 мая 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 26 мая 2020 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Осоченко И.К., при секретаре судебного заседания Лисовой Ю.С., который ведёт протокол судебного заседания, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ»

к Управлению федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – ГКУ РК «Инвестиционно – строительное управление Республики Крым»

о признании недействительным решения от 30.12.2019 №06/3294 – 19 - РНП

при участии представителей:

от Общества с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ» – Жуковская В.А., представитель, доверенность от 16.01.2020, Шубин А.М. – представитель, доверенность от 16.01.2020,

от Управления федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю – Косова А.А., представитель, доверенность от 03.02.2020,

от ГКУ РК «Инвестиционно – строительное управление Республики Крым» - Гусев Д.А., доверенность № 66 ОД от 23.12.19г,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением, в котором заявитель просит суд признать недействительным решение от 30.12.2019 №06/3294 – 19 – РНП Управления федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю о включении в Реестр недобросовестных поставщиков информации об Обществе с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ».

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 27.01.2020 суд принял заявление, возбудил производство по делу, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ГКУ РК «Инвестиционно – строительное управление Республики Крым» и назначил предварительное судебное заседание на «25» февраля 2020 года.

После завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов, с учётом мнения представителей сторон, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, огласил о завершении предварительного судебного заседания и об открытии судебного заседания в первой инстанции на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заинтересованное лицо и третье лицо заявленные требования не признали по мотивам, изложенным в своих отзывах на заявление.

Судом в судебном заседании 12.05.2020 был объявлен перерыв до 19.05.2020. После перерыва явились все участники процесса.

В судебном заседании 19.05.2020 судом объявлена резолютивная часть решения на основании части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются заявленные требования, возражения заинтересованного лица и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности, судом установлено следующее:

Общество с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением, согласно которому заявитель просит суд признать недействительным решение от 30.12.2019 №06/3294 – 19 – РНП Управления федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю о включении в Реестр недобросовестных поставщиков информации об Обществе с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ».

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных положений, решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Исходя из смысла части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК), статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункта 6 Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемого решения Крымского УФАС России закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

Суд отмечает, что отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Согласно пункту 8 статьи 3 Закона N 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт - это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона.

На основании части 4 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя

электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

В силу части 6 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе и на электронной площадке документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронной процедуры размещает на электронной площадке проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени такого победителя, а также документ и (или) информацию в соответствии с частью 3 настоящей статьи, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанные усиленной электронной подписью указанного лица.

Согласно части 13 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 данной статьи) признается заказчиком, уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона N 44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Антимонопольный орган в рамках выполнения указанной функции осуществляет проверку поступивших документов и информации на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), и в зависимости от действий, совершенных участниками закупок при заключении контрактов, принимает решение о включении или невключении сведений об участниках закупок в указанный реестр (часть 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

В постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр уполномоченный орган государственной власти не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Судом установлено, что 22.11.2019 на основании протокола запроса предложений в электронной форме №0175200000419000608 по закупке «Выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «Строительство жилого дома в г. Керчи» (извещение №0175200000419000608) ООО СК «Югспецстрой» признано победителем Закупки.

Однако в последующем согласно протоколу признания участника уклонившимся от заключения контракта от 18.12.2019 ООО СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ» признано уклонившимся от заключения контракта на следующем основании:

27.11.2019 Заказчик в соответствии с ч. 2 ст. 83.2 Закона о контрактной системе направил участнику закупки ООО СК «Югспецстрой» проект государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство жилого дома в г. Керчи».

02.12.2019 ООО СК «Югспецстрой» был направлен протокол разногласий, в котором предлагалось внести изменения в проект государственного контракта в части реквизитов подрядчика.

05.12.2019 Заказчик рассмотрел протокол разногласий и учел замечания, указанные в протоколе разногласий. Доработанный проект контракта размещен в единой информационной системе 05.12.2019.

09.12.2019 ООО СК «Югспецстрой» размещен в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью, в качестве обеспечения исполнения контракта предоставлена банковская гарантия от 09.12.2019 № 07/0011/5193088.

Однако предоставленная банковская гарантия на 18.12.2019 не зарегистрирована в реестре банковских гарантий единой информационной системы в сфере закупок.

Таким образом, по мнению заказчика - ГКУ РК «Инвестиционно – строительное управление Республики Крым», участник закупки - ООО СК «Югспецстрой» в установленный ст. 83.2 Закона о контрактной системе срок не предоставил документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

В связи с чем участник закупки был признан заказчиком - ГКУ РК «Инвестиционно – строительное управление Республики Крым» - уклонившимся от заключения контракта.

18.12.2019 Заказчиком размещен в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол отказа от заключения государственного контракта в связи с признанием ООО СК «Югспецстрой», уклонившимся от заключения государственного контракта.

23.12.2019 ГКУ РК «Инвестиционно – строительное управление Республики Крым» направило в Управление федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю заявление о включении информации об ООО СК «Югспецстрой» в реестр недобросовестных поставщиков от 23.12.2019 № 009-05/11390.

Управление федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю, рассмотрев заявление о включении информации об ООО СК «Югспецстрой» в реестр недобросовестных поставщиков, приняло Решение от 30.12.2019 по делу №06/3294 – 19 – РНП о включении информации в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Рассмотрев данный спор, суд отмечает, что ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти. Ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

При этом одним из последствий такого включения может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов.

Суд, рассмотрев материалы данного дела, пришел к выводу, что принимая решение о внесении сведений об участнике размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков, уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения законодательных норм в сфере исполнения, обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному государственному заказчику.

Исходя из фактических обстоятельств дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что управлением в нарушение части 5 статьи 200 АПК РФ не представлено надлежащих доказательств совершения Обществом виновных действий, направленных на умышленное уклонение общества от исполнения контракта, при этом суд исходит из следующего:

действительно Банковская Гарантия № 07/OGR/5103088 от 09 декабря 2019 года Акционерного Общества «ЮниКредитБанк» на сумму гарантии 26 635 053, 98 руб. не была размещена в Реестре банковских гарантий единой информационной системы в сфере закупок.

При этом суд отмечает, что данный Реестр является закрытым, в частности, доступ в указанный Реестр банковских гарантий у Общества с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ» отсутствует.

Обязанности проверять полученную Банковскую Гарантию Обществом законом не предусмотрено.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что непосредственно сам заказчик - ГКУ РК «Инвестиционно – строительное управление Республики Крым» - не извещал ООО СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ» о том, что указанная Банковская Гарантия не размещена в Реестре банковских гарантий, при этом продолжив вести с победителем закупки переписку в письменном виде относительно условий заключения самого Контракта, чем фактически ввел Общество в заблуждение относительно правильности и полноты оформления всего пакета документов, который был представлен победителем Заказчику.

При этом Заказчик, располагая конфиденциальной информацией относительно Банковской Гарантии от 09 декабря 2019 года, не обращался к победителю закупки с предложением о предоставлении ему (заказчику) новой (иной) Банковской Гарантии, которая бы была внесена в Реестр банковских гарантий, что предусмотрено положениями п. 7 ст. 45 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Изучив материалы данного дела, оценив все доказательства по делу, в том числе действия участников закупки, суд приходит к выводу, что обстоятельства данного спора не свидетельствуют об уклонении Общества от заключения Контракта; наоборот, суд пришел к выводу, что победитель закупки предпринял все законные действия для заключения и подписания такого Контракта, при этом согласившись с условиями контракта, предложенными самим заказчиком, а также ведя письменные переговоры по Протоколу разногласий к Контракту (с которыми согласился Заказчик, подписав Протокол разногласий к Контракту).

В пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая отсутствие достаточных и бесспорных доказательств недобросовестного поведения или преднамеренного уклонения Общества от заключения Контракта как победителя Закупки, суд приходит к выводу, что у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для включения сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков

Исходя из вышеизложенного, установив, что обжалуемое решение принято с нарушением закона, при этом нарушает права и законные интересы Общества в сфере его предпринимательской деятельности, препятствуя ведению его хозяйственной деятельности, предусмотренной Уставом Общества с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ», суд приходит к выводу, что заявленные требования Общества с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ» о признании решения Управления федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю по делу №06/3294 – 19 – РНП о включении информации в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30.12.2019, вынесенного в отношении Общества с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ», недействительным - обоснованы, подтверждаются материалами данного дела, а потому подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по оплате госпошлины в размере 3000,00 руб. по данному делу суд в порядке статьи 110 АПК РФ относит на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Крым

РЕШИЛ:

1. Требования Общества с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ» – удовлетворить.
2. Признать решение Управления федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю по делу №06/3294 – 19 – РНП о включении информации в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30.12.2019, вынесенное в отношении Общества с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ», недействительным.
3. Взыскать с Управления федеральной антимонопольной службы России по Республике Крым и городу Севастополю в пользу Общества с ограниченной ответственностью СК «ЮГСПЕЦСТРОЙ» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000, 00 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в месячный срок со дня его принятия.

Для сведения: Информацию о движении дела, а также тексты судебных актов могут быть получены через официальный источник, - «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru/> на официальном сайте Арбитражного суда Республики Крым.

Судья

И.К. Осоченко