

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-2272/2021-АК

г. Пермь

22 марта 2021 года

Дело № А60-50865/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2021 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 22 марта 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Трефиловой Е.М.,  
судей Гуляковой Г.Н., Савельевой Н.М.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кривошековой С.В.,  
при участии:  
от истца, Прокуратуры Свердловской области: Корякина В.Г., удостоверение,  
поручение от 10.03.2021 №8/2-17-2021,  
от ответчика, Комитета по управлению муниципальным имуществом  
Кушвинского городского округа: не явился,  
от ответчика, общества с ограниченной ответственностью "Инженер": не  
явился,  
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу  
ответчика Комитета по управлению муниципальным имуществом Кушвинского  
городского округа  
на решение Арбитражного суда Свердловской области  
от 28 декабря 2020 года по делу № А60-50865/2020,  
принятое судьей Колясниковой Ю.С.  
по иску Прокуратуры Свердловской области  
к Комитету по управлению муниципальным имуществом Кушвинского  
городского округа (ИНН 6620010786 ОГРН 1069620000504)  
к обществу с ограниченной ответственностью "Инженер" (ИНН 6620015311,  
ОГРН 1096620000465),



при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, МКУ Кушвинского городского округа «Комитет жилищно-коммунальной сферы»,  
о признании торгов недействительными, признании муниципального контракта недействительным,

установил:

Прокуратура Свердловской области (далее – Прокуратура, истец) обратилась в арбитражный суд с иском к Комитету по управлению муниципальным имуществом Кушвинского городского округа (далее – Комитет, ответчик), обществу с ограниченной ответственностью "Инженер" (далее – общество, ответчик) о признании торгов недействительными, признании муниципального контракта недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, МКУ Кушвинского городского округа «Комитет жилищно-коммунальной сферы».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2020 (резолютивная часть объявлена 21.12.2020) исковые требования удовлетворены. Признаны недействительными торги в форме электронного аукциона «Строительный контроль за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании № 65 по ул. Рабочая г. Кушва» (извещение № 0362300300019000133). Признан недействительным (ничтожным) муниципальный контракт от 30.12.2019 № 111-2019/у. С общества с ограниченной ответственностью "Инженер" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Не согласившись с принятым решением, Комитет обжаловал его в апелляционном порядке, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. Полагает, что судом неправильно применены нормы материального права, неверно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В апелляционной жалобе изложены доводы о том, что решение аукционной комиссии об определении в качестве победителя общества «Инженер» полностью согласуется с требованиями части 10 статьи 68 ФЗ РФ №44-ФЗ. При выборе победителя электронного аукциона ответчик сравнивал исключительно цифровые значения цены контракта, при этом ФЗ РФ №44-ФЗ не содержит запретов или ограничений для участников одновременно осуществляющих проведение строительного контроля и непосредственное строительство объекта капитального строительства, статьи 748, 749 ГК РФ, статья 53 ГрК РФ, Постановление Правительства РФ от 21.06.2010 №468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства,



реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» также не содержат прямого запрета на проведение непосредственного строительства объекта капитального строительства и проведения строительного контроля одним и тем же лицом. Поскольку положения ФЗ РФ №44-ФЗ, регламентирующие порядок и условия проведения аукционов в электронной форме не нарушены, оснований для признания торгов недействительными не имелось, ссылка суда на часть 1 статьи 449 ГК РФ не обоснована. Обращает внимание суда на то, что Комитет как заказчик в силу части 6 статьи 31 ФЗ РФ №44-ФЗ не вправе был устанавливать к участникам закупок такого требования как невозможность для участников одновременного проведения строительного контроля и непосредственного строительства объекта капитального строительства, иное привело бы к ограничению числа участников закупки и как следствие к ограничению конкуренции и впоследствии к привлечению заказчика к предусмотренной законом ответственности. Податель жалобы также указывает на то, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих ненадлежащее осуществление строительного контроля со стороны общества «Инженер».

Прокуратурой представлен отзыв на апелляционную жалобу, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Придерживается позиции, изложенной в исковом заявлении, считает, что доводы подателя жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции.

ООО «Инженер» представило отзыв на апелляционную жалобу, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. Считает, что при заключении спорного муниципального контракта нарушений действующего законодательства не допущено.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явился представитель истца, поддержавший доводы, изложенные в письменном отзыве на апелляционную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей для участия в заседании суда апелляционной инстанции не направили, что на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела судом.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Прокуратурой проведена проверка соблюдения законодательства о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд при заключении муниципального контракта на осуществление строительного контроля за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в



нежилом здании № 65 по ул. Рабочая в г. Кушве.

Комитетом проведен электронный аукцион № 0362300300019000119 на выполнение работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании № 65 по ул. Рабочая в г. Кушве с начальной (максимальной) ценой контракта 34 075 970 руб. 00 коп.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.10.2019 победителем признано общество «Инженер».

11.11.2019 Комитетом с обществом «Инженер» заключен муниципальный контракт № 100-2019/Р на выполнение работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании № 65 по ул. Рабочая в г. Кушве стоимостью 27 601 535 руб. 69 коп.

09.12.2019 Комитетом размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0362300300019000133 на осуществление строительного контроля при выполнении работ по капитальному ремонту здания, расположенного по вышеуказанному адресу, с начальной (максимальной) ценой контракта 729 230 руб. 00 коп.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.12.2019 комиссией рассмотрено 3 заявки: общества «Инженер» (заявка № 247) предложена цена - 444 830,35 руб., ООО «Русстрой» (заявка № 156) - 448 476,50 руб., ООО «Метам» (заявка № 211) - 689 122,35 руб.

По результатам рассмотрения все заявки приняты и признаны соответствующими требованиям, предъявляемым к участникам закупки. Победителем электронного аукциона признано общество «Инженер».

30.12.2019 Комитетом с обществом «Инженер» заключен муниципальный контракт № 111-2019/У на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании № 65 по ул. Рабочая в г. Кушве с ценой 444 830 руб. 35 коп.

В соответствии с п. 3.4 муниципального контракта от 30.12.2019 № 111-2019/У мероприятия по строительному контролю Комитетом в лице Заказчика возложены также на общество «Инженер».

В связи с этим Прокуратура, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском, мотивируя свои требования тем, что электронный аукцион на право заключения муниципального контракта по осуществлению строительного контроля за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании № 65 по ул. Рабочая в г. Кушве, оформленный протоколом от 20.12.2019, проведен с нарушением требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с чем муниципальный контракт от 30.12.2019 № 111-2019/У на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за проведением работ по



капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании № 65 по ул. Рабочая в г. Кушве является недействительным (ничтожным) в силу ст. 168 ГК РФ.

Судом первой инстанции принято обжалуемое решение. Суд пришел к выводу о том, что исковые требования заявлены обоснованно, являются правомерными, а потому подлежат удовлетворению в полном объеме.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзывов, проверив правильность применения судом норм материального права, соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав может осуществляться путем признания оспоримой сделки недействительной, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Прокуратура Российской Федерации, в целях защиты охраняемых законом интересов общества и государства, осуществляет надзор за исполнением законов, в том числе, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов (статья 1 Федерального закона Российской Федерации "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1).

В соответствии с частью 1 статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок и (или) применении последствий недействительности сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе", следует, что предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной лицами, названными в абзацах 2 и 3 части 1 статьи 52 АПК РФ, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования.

В силу части 3 статьи 52 АПК РФ прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.

Абзацем 3 части 1 статьи 52 АПК РФ прокурору предоставлено право



обращаться в защиту публичных интересов с иском о признании недействительными ничтожных сделок.

В рассматриваемом случае, прокурором предъявлен иск о признании недействительными торгов в форме электронного аукциона «Строительный контроль за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании № 65 по ул. Рабочая г. Кушва» (извещение № 0362300300019000133); признании недействительным (ничтожным) заключенного по результатам указанных торгов муниципального контракта от 30.12.2019 № 111-2019/у.

Позиция истца сводится к тому, что выполнение работ по капитальному ремонту здания и проведение строительного контроля в отношении этого же объекта и одним и тем же лицом противоречит положениям Гражданского и Градостроительного кодексов Российской Федерации, поэтому ООО «Инженер» необоснованно признано соответствующим требованиям, предъявляемым к участникам закупки, и, соответственно, определено победителем торгов, с которым впоследствии заключен муниципальный контракт.

Целью обращения прокурора в данном деле послужило пресечение нарушений Федерального закона 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) сторонами Контракта, финансирование которого осуществляется за счет средств местного бюджета.

С учетом целей регулирования Законом № 44-ФЗ отношений в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, принимая во внимание вышеизложенные правовые нормы, прокурор в соответствии с частью 1 статьи 52 АПК РФ правомерно обратился с настоящим иском в защиту публичных интересов – Кушвинского городского округа.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ положения закона направлены на обеспечение реализации предусмотренных этим законом целей регулирования соответствующих отношений, в том числе на развитие добросовестной конкуренции, повышение эффективности и результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, а также на обеспечение равного положения физических и юридических лиц, являющихся участниками размещения заказов.

В соответствии со ст. 3 Закона № 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Согласно п. 2 ст. 8 Закона №44-ФЗ запрещается совершение заказчиками,



специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 статьи 12 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с положениями статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с положениями статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729 Кодекса), если это не противоречит статьям 779 - 782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с положениями статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (статья 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 748 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки. Подрядчик обязан исполнять полученные в



ходе строительства указания заказчика, если такие указания не противоречат условиям договора строительного подряда и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Подрядчик, ненадлежащим образом выполнивший работы, не вправе ссылаться на то, что заказчик не осуществлял контроль и надзор за их выполнением, кроме случаев, когда обязанность осуществлять такой контроль и надзор возложена на заказчика законом.

В соответствии со статьей 749 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик в целях осуществления контроля и надзора за строительством и принятия от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком может заключить самостоятельно без согласия подрядчика договор об оказании заказчику услуг такого рода с соответствующим инженером (инженерной организацией).

В соответствии с частью 6 статьи 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией и (или) информационной моделью (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями настоящего Кодекса), требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Частью 1 статьи 53 ГрК РФ установлено, что строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (в том числе решениям и мероприятиям, направленным на обеспечение соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов), требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.





Строительный контроль, как установлено пунктом 2 статьи 53 ГрК РФ, проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Из смысла указанных норм следует, что если строительство осуществляется на основании договора, то строительный контроль должен осуществляться как лицом, непосредственно осуществляющим строительство - подрядчиком (строительный контроль подрядчика), так и заказчиком (строительный контроль заказчика).

Таким образом, при размещении заказа на строительные работы осуществление строительного контроля является обязанностью обеих сторон договора подряда - застройщика (заказчика) и подрядчика.

Если заказчик не обладает специальными познаниями либо по иным причинам не желает в полном объеме выполнять функцию заказчика по контролю и надзору за строительством, то осуществление этой функции и принятие от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком он вправе доверить третьему лицу - профессиональному юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 N 468 "О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства" утверждено Положение о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (далее - Положение).

В пункте 3 Положения установлено, что строительный контроль проводится: подрядчиком, то есть лицом, осуществляющим строительство; заказчиком либо организацией привлеченной заказчиком по договору для осуществления строительного контроля (в части проверки соответствия выполняемых работ проектной документации).

Согласно пункту 5 Положения строительный контроль, осуществляемый подрядчиком, включает проведение следующих контрольных мероприятий:

а) проверка качества строительных материалов, изделий, конструкций и оборудования, поставленных для строительства объекта капитального строительства (далее соответственно - продукция, входной контроль);

б) проверка соблюдения установленных норм и правил складирования и хранения применяемой продукции;



в) проверка соблюдения последовательности и состава технологических операций при осуществлении строительства объекта капитального строительства;

г) совместно с заказчиком освидетельствование работ, скрывааемых последующими работами (далее - скрытые работы), и промежуточная приемка возведенных строительных конструкций, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, участков сетей инженерно-технического обеспечения;

д) приемка законченных видов (этапов) работ;

е) проверка совместно с заказчиком соответствия законченного строительством объекта требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, технических регламентов.

В пункте 6 предусмотрено, что строительный контроль, осуществляемый заказчиком, включает проведение следующих контрольных мероприятий:

а) проверка полноты и соблюдения установленных сроков выполнения подрядчиком входного контроля и достоверности документирования его результатов;

б) проверка выполнения подрядчиком контрольных мероприятий по соблюдению правил складирования и хранения применяемой продукции и достоверности документирования его результатов;

в) проверка полноты и соблюдения установленных сроков выполнения подрядчиком контроля последовательности и состава технологических операций по осуществлению строительства объектов капитального строительства и достоверности документирования его результатов;

г) совместно с подрядчиком освидетельствование скрытых работ и промежуточная приемка возведенных строительных конструкций, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, участков сетей инженерно-технического обеспечения;

д) проверка совместно с подрядчиком соответствия законченного строительством объекта требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, требованиям технических регламентов;

е) иные мероприятия в целях осуществления строительного контроля, предусмотренные законодательством Российской Федерации и (или) заключенным договором.

Из изложенных положений следует, что строительный контроль, осуществляемый подрядчиком, и строительный контроль, осуществляемый заказчиком, содержательно отличаются, и не могут осуществляться одним лицом, поскольку обратное нивелирует цели и задачи строительного контроля заказчика.



В соответствии с условиями контракта №111-2019/у от 30.12.2019 общество приняло на себя обязательства по оказанию услуг – строительному контролю за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании №65 по ул. Рабочая г. Кушва в соответствии с техническим заданием, которые на указанном объекте должны быть выполнены и переданы заказчику самим обществом по муниципальному контракту №100-2019/Р от 11.11.2019.

В таком случае осуществление строительного контроля заказчика обществом, выполнявшим подрядные работы на объекте, не соответствует изложенным нормам материального права, нивелирует цели и задачи строительного контроля заказчика. Оплата услуг по строительному контролю, осуществляемому заказчиком строительства, подрядной организации (обществу) является нецелевым расходованием денежных средств.

В свою очередь, к целям контрактной системы в силу статей 1, 6 и 8 Закона N 44-ФЗ отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В виду несоблюдения процедуры закупок нарушаются права третьих лиц - участников закупки, с которыми муниципальный контракт не заключен, вследствие предоставления преимущества лицу, несоответствующему требованиям закона.

Как обоснованно указывает истец, действуя в качестве муниципального заказчика, осуществляя публичные полномочия в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования по совершению закупки, Комитет нарушил права иных участников закупки, а также поставил под сомнение объективность осуществляемого строительного контроля за проведением работ по капитальному ремонту здания с осуществлением перепланировки помещений.

Исходя из предоставленных заказчику в рамках договора строительного подряда прав, на него возложен итоговый, дополнительный контроль, способ осуществления которого заказчик выбирает самостоятельно. Если заказчик не обладает специальными познаниями либо по иным причинам не желает выполнять функцию заказчика по контролю и надзору за строительством, осуществление этой функции и принятие от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком он вправе передать третьему лицу, в том числе на основании договоров оказания услуг по строительному контролю.

Однако допустимость передачи контрольных функций заказчиком третьему лицу не означает допустимость передачи этих функций подрядчику.

Согласно статье 47 Закона N 44-ФЗ, в случае нарушения положений настоящей главы, регламентирующих определение поставщика (подрядчика, исполнителя), такое определение может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица.



Данное положение определяет механизм реализации права признания недействительным определения поставщика. Реализация данного права не поставлена в зависимость от оснований для последующего оспаривания сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Данное правило является общим и не учитывает специфику правоотношений, складывающихся при заключении государственных (муниципальных) контрактов.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В пунктах 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц; применительно к статьям 166 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

При этом в п. 74 данного постановления Пленума ВС РФ указано, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации,



ничтожность договора может быть основана не только на нарушении явно выраженного запрета, но и на противоречии условий заключенного договора существу законодательного регулирования.

При изложенных обстоятельствах исковые требования правомерно удовлетворены судом.

Доводы жалобы отклоняются судебной коллегией, поскольку противоречат изложенному выше, сводятся к произвольному толкованию заявителями апелляционных жалоб норм законодательства и не опровергают законных и обоснованных выводов арбитражного суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела, дал им правильную правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права. Нарушение норм процессуального законодательства, влекущее безусловную отмену судебного акта, допущено не было.

Таким образом, обжалуемое решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, основания для его отмены отсутствуют, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежат.

В силу пункта 1.1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации податель жалобы освобожден от уплаты государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л :**

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28 декабря 2020 года по делу № А60-50865/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Е.М. Трефилова

Судьи

Г.Н. Гулякова

Н.М. Савельева





21720001050391