

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru)  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**29 марта 2021 года**

**Дело № А58-4229/2020**

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 марта 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешошко А.Н.,

судей: Загвоздина В.Д., Шелёминой М.М.

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07 октября 2020 года по делу № А58-4229/2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2020 года по тому же делу,

установил:

Государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» (ОГРН 1181447012086, ИНН 1435335477, далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 08.06.2020 по делу № 014/06/59-1508/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Общество с ограниченной ответственностью «СК Гранд Макс» (ОГРН 1151447002376, ИНН 1435292343, далее – общество), Управление архитектуры и градостроительства при Главе Республики Саха (Якутия).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07 октября 2020 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2020 года, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, учреждение обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт.

Согласно доводов кассационной жалобы, в соответствии с частью 8.2 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 указанного Закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки, а направляются заказчику оператором электронной площадки одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе; непредставление какого-либо из приложений, являющихся неотъемлемой частью контракта, является непредставлением части контракта, что свидетельствует о нарушении требований постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99) относительно подтверждения участником закупки необходимого опыта выполнения работ; под надлежащей копией ранее исполненного контракта следует считать полную копию данного документа со всеми поименованными в тексте приложениями; выводы судов о том, что аукционная комиссия пришла к выводу о несоответствии общества требованиям, установленным Постановлением № 99, являются ошибочными, поскольку в первой части заявки участником аукциона не была представлена часть приложений к исполненному контракту, тогда как первая часть заявки не должна содержать соответствующих документов; исполнение предписания антимонопольного органа не является условием для признания отсутствия нарушений прав и законных интересов учреждения; учреждение вынуждено было исполнить предписание антимонопольного органа, поскольку его неисполнение приводит к

возникновению таких правовых последствий, как привлечение к административной ответственности по статье 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КОАП РФ); оспариваемое решение управления нарушает права и законные интересы учреждения, создает для учреждения практику неправильного применения положений Закона № 44-ФЗ и Постановления № 99.

Отзывы на кассационную жалобу не представлены.

Участвующие в деле лица о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) и Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдение ими норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, учреждением на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в соответствии Законом № 44-ФЗ было размещено извещение № 0816500000620005536 о проведении электронного аукциона на благоустройство зоны отдыха на р. Ирелях в мкр. Заречный в г. Мирный, Мирнинского района Республики Саха (Якутия).

На участие в электронном аукционе подано 2 заявки, которые были допущены к участию в электронном аукционе.

В ходе проведения электронного аукциона предложение о цене контракта поступило от 2 участников закупки.

Согласно протоколу № 0816500000620005536-2 от 27.05.2020 заявка общества на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ признана несоответствующей требованиям части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, Постановления № 99 (в редакции от

20.03.2020, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), пункту 9 части 1 Информационной карты и пункту 9 Извещения аукционной документации, а именно в связи с отсутствием Приложений №№ 2, 3 к предоставленному государственному контракту № 11-ГК-2019 от 26.09.2019 на выполнение работ по благоустройству объекта «Парк г. Покровска Хангаласского улуса» (далее – контракт) и Приложения № 2 к дополнительному соглашению от 31.10.2019 (далее – дополнительное соглашение).

02.06.2020 в управление от общества поступила жалоба на действия (бездействие) аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок по закупке № 0816500000620005536.

По результатам рассмотрения жалобы 08.06.2020 управлением вынесено решение о признании ее обоснованной; аукционная комиссия признана нарушившей часть 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ; аукционной комиссии выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Не согласившись с указанным решением, учреждение обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, поддержанный апелляционным судом, пришел к выводу о том, что вынесенное управлением решение является законным, не нарушает права и законные интересы учреждения.

В силу положений главы 24 АПК РФ требование об оспаривании решения может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствия данного решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушения им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ). Установив отсутствие совокупности указанных условий, арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, законности его принятия, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, который вынес соответствующее решение. Изложенные положения процессуального закона не освобождают лиц, обращающихся в арбитражный суд с заявлением в защиту своих прав и законных интересов, от обязанности доказывания оснований своих требований.

На основании положений статьи 99 Закона № 44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пунктов 1 и 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, управление является уполномоченным органом по проведению проверок, а также принятию решений и выдаче предписаний при выявлении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Статьей 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 1); на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 2); заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона (часть 6); принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (часть 7).

Согласно части 3 статьи 64 названного закона документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу части 12 статьи 24.2 Закона № 44-ФЗ в целях обеспечения доступа к участию в проводимых на электронной площадке закупках отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации установлены дополнительные требования в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31

настоящего Закона, участник закупки, аккредитованный на электронной площадке, направляет оператору этой электронной площадки в отношении каждого такого вида электронные документы (или их копии), предусмотренные перечнем, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Статьей 31 Закона № 44-ФЗ установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (часть 2); перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в части 2 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 3); в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования (часть 4).

Пунктом 2.2 приложения № 1 к Постановлению № 99 (в действующей в период возникновения рассматриваемых правоотношений редакции) предусмотрено, что к документам, подтверждающим соответствие участников закупки дополнительным требованиям, относятся: копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства либо копия контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Законом № 44-ФЗ, или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории; копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство), подписанного не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не

выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности), подписанного не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, в соответствии с изложенными положениями Закона № 44-ФЗ во взаимосвязи с положениями Постановления № 99, а также документации об электронном аукционе надлежащим подтверждением соответствия участника закупки требованию о наличии опыта выполнения соответствующих работ в рассматриваемом случае являлись в совокупности копии исполненного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ; акта (актов) выполненных работ и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, подписанных не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в рассматриваемой закупке.

Вместе с тем, аукционная комиссия указала, что представленный обществом в составе первой части заявки вместе со справками о стоимости выполненных работ и затрат и актами о приемке выполненных работ исполненный контракт не подлежит признанию в качестве подтверждения наличия у общества опыта исполнения контракта на выполнение работ по благоустройству в связи с тем, что он представлен не в полном объеме, а именно отсутствуют Приложения №№ 2, 3 (перечень видов работ, график оплаты выполненных работ) к контракту и Приложение № 2 к дополнительному соглашению (график выполненных работ). Учитывая, что в силу требований части 8.2 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ учреждение не имеет права принимать во внимание документы для подтверждения опыта в рамках Постановления № 99, представленные в составе второй части заявки, поскольку такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 указанного Закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, в связи с чем заявка общества признана несоответствующей требованиям законодательства и аукционной документации.

Однако, как отмечено судами, проанализировав содержание представленных обществом документов в составе первой части заявки и получив по запросу необходимые сведения и документы от оператора электронной площадки, управление пришло к правильному выводу о том, что представленные обществом документы являются достаточными для признания участника аукциона исполнившим требования о наличии опыта выполнения необходимых работ. При этом представление участником закупки

контракта и дополнительного соглашения без приложений, не имеющих принципиального значения для определения наличия указанного опыта, само по себе не свидетельствует о несоблюдении участником закупки обязательных требований Постановления № 99 и аукционной документации, а, следовательно, о наличии у аукционной комиссии оснований для принятия решения о призывании заявки несоответствующей требованиям аукционной документации. Таким образом, отклонение заявки общества на участие в электронном аукционе носило формальный характер, что могло привести или привело к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников такой закупки.

При этом судами обоснованно принято во внимание то обстоятельство, что учреждением исполнено предписание антимонопольного органа, выданное на основании оспариваемого решения; по результатам вновь проведенного аукциона победителем признано общество, с которым заключен соответствующий контракт, что, в свою очередь, может свидетельствовать об отсутствии нарушения прав и законных интересов учреждения; при этом ссылки учреждения на вынужденность исполнения предписания под угрозой возможных негативных правовых последствий в виде привлечения к административной ответственности по статье 19.5 КоАП РФ носят предположительный характер и не опровергают вышеизложенные выводы судов.

С учетом изложенных обстоятельств суды пришли к правильному выводу о том, что аукционная комиссия, признав заявку общества несоответствующей требованиям аукционной документации, что послужило основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе, нарушила положения части 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и не нарушает прав и законных интересов учреждения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что вышеизложенные выводы судов основаны на оценке всех доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьей 71 АПК РФ на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, установлении всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, и правильности применения положений норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, а также соблюдении норм процессуального права.

Доводы, изложенные учреждением в кассационной жалобе, по существу основаны на неправильном толковании приведенных выше норм права, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и направлены на переоценку доказательств и



установление фактических обстоятельств дела, отличных от установленных судами, что в силу положений главы 35 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов, вследствие чего решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07 октября 2020 года по делу № А58-4229/2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Лешошко

Судьи

В.Д. Загвоздин

М.М. Шелёмина