



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
17 января 2020 года

Дело № А43-4928/2019

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 14.01.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Башевой Н.Ю., Чигракова А.И.,

при участии представителей  
от заинтересованного лица: Рыжова Д.В (доверенность от 12.08.2019),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.05.2019 и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019  
по делу № А43-4928/2019

по заявлению акционерного общества проектно-реставрационно-строительной фирмы  
«АРСО»

(ОГРН: 1024301323144, ИНН: 4348000110)

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Нижегородской области от 24.12.2018 № 2682-ФАС52-КТ-69-09/12-18 (799ДР),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –  
Управление судебного департамента в Кировской области, закрытое акционерное  
общество «Сбербанк–АСТ»,

и установил:

акционерное общество проектно-реставрационно-строительная фирма «АРСО» (далее –  
Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о  
признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 24.12.2018  
№ 2682-ФАС52-КТ-69-09/12-18 (799ДР).

К участию в рассмотрении дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление судебного департамента в Кировской области (далее – УСД в Кировской области), закрытое акционерное общество «Сбербанк–АСТ» (далее – ЗАО «Сбербанк–АСТ»).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.05.2019 заявленное требование удовлетворил и признан оспариваемый ненормативный правовой акт незаконным.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.08.2019 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их в связи с несоответствием выводов, сделанных судами, фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

Заявитель жалобы настаивает на том, что, признав заявку Общества не соответствующей требованиям документации о закупке, единая комиссия заказчика не нарушила положений Федерального закона № 44-ФЗ. В связи с этим, по мнению антимонопольного органа, жалоба Общества правомерно признана необоснованной. Управление считает, что вынесенное решение не нарушает прав и законных интересов Общества в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, не возлагает на него какие-либо обязанности, не создает препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Общество, УСД в Кировской области, ЗАО «Сбербанк–АСТ», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, отзывы на кассационную жалобу не представили.

В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Управление (заказчик) 21.11.2018 на официальном сайте оператора единой электронной площадки [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) разместил извещение о проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по строительству здания Ленинского районного суда города Кирова и документацию об электронном аукционе.

Согласно пункту 46 Информационной карты в составе второй части заявки необходимо представить копии документов, которые подтверждают соответствие участников закупки дополнительным требованиям, установленным Постановлением № 99.

На участие в аукционе подана заявка Обществом.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка Общества признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ в связи с несоответствием представленной участником информации требованиям, установленным документацией о закупке.

Комиссия исходила из того, что в составе второй части заявки Общество представила копию договора (контракта) без указанных в пункте 15.5 приложений 1, 3, 4, 5, являющихся неотъемлемой частью договора. Договор представляется в целях подтверждения наличия у заявителя опыта выполнения работ. Комиссия пришла к выводу

о том, что участник закупки не подтвердил свое соответствие дополнительным требованиям.

По мнению комиссии, договор, представленный не в полном объеме (только с частью приложений), не подтверждает у участника наличия опыта выполнения работ, (часть 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

С учетом изложенного комиссия пришла к выводу о том, что в составе второй части заявки отсутствуют документы, подтверждающие соответствие участника аукциона дополнительным требованиям, установленным Постановлением № 99.

Общество обратилось в Управление с жалобой на действия комиссии.

Решением Управления от 24.12.2018 № 2682-ФАС52-КТ-69-09/12-18 (799ДР) признана необоснованной жалоба Общества на действия единой комиссии Управления Судебного департамента при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по строительству здания Ленинского районного суда города Кирова, (извещение 0140100010018000237).

Одновременно Управление признало Управление Судебного департамента нарушившим требования части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ в связи с наличием противоречивой информации относительно размера обеспечения исполнения контракта. При этом антимонопольный орган решил не выдавать предписание заказчику по причине отсутствия влияния допущенного нарушения на результаты определения подрядчика.

Общество не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления.

Руководствуясь статьями 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 31, 64, 66, 69, Федерального закона № 44-ФЗ, Постановлением № 99, Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводу о том, что решение Управления не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы заявителя, и удовлетворил заявленные требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Бремя доказывания законности и обоснованности оспариваемых актов возлагается на орган, их принявший (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона № 44-ФЗ определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд

либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

В части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 данного закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей (часть 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 данного закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного закона.

В силу части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию: 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частям 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) данного закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 данного закона (пункт 2 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

Перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 31 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с Постановлением № 99 к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно приложению 1. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными этим приложением.

Согласно позиции 2 приложения 1 к Постановлению № 99 при выполнении работ строительных, включенных в код 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, устанавливается дополнительное требование к участникам закупки о наличии

опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. В сноске к указанной позиции отмечено, что требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт.

Таким образом, дополнительным требованием к участникам закупки, подлежащим установлению в случае выполнения строительных работ, является наличие опыта исполнения договоров на выполнение строительных работ.

В рассматриваемом случае начальная (максимальная) цена контракта превышала 10 миллионов рублей.

Дополнительные требования к участникам закупки установлены заказчиком в пункте 25 документации об электронном аукционе и соответствуют положениям Закона № 44-ФЗ, Постановлению № 99.

Общество в составе второй части заявки представило: договор подряда от 06.06.2017 № 217-2017 на выполнение работ по строительству объекта «Родильное отделение и телятник холодного содержания в селе Мухино, Зуевского района Кировской области»; приложение 2 к договору от 06.06.2017 № 217-2017 «Протокол согласования цены договора» на сумму 45 990 000 рублей; акты КС-2 и КС-3 к договору от 06.06.2017 № 217-2017; разрешение на ввод в эксплуатацию от 09.10.2018 объекта «Родильное отделение и телятник холодного содержания в селе Мухино, Зуевского района Кировской области»; разрешение на ввод в эксплуатацию от 21.12.2016 многоквартирного жилого дома (первая очередь строительства) и разрешение на ввод в эксплуатацию от 06.08.2018 многоквартирного жилого дома (вторая очередь строительства).

Иные приложения к договору от 06.06.2017 № 217-2017 Общество не представило так как они не оформлялись сторонами.

В пункте 2 приложения 1 к Постановлению № 99, как и в конкурсной документации заказчика, не содержится требования о необходимости представления участником закупки в составе заявки на участие в аукционе графика производства работ, локальных смет, актов приема-передачи технической документации и строительной площадки. По своему содержанию данные документы не свидетельствуют о наличии либо отсутствии у участника опыта выполнения искомых работ, не подтверждают либо опровергают соответствие участника дополнительным требованиям, установленным Постановлением №99.

Следовательно, выводы антимонопольного органа и единой комиссии заказчика о несоответствии Общества требованиям, установленным в части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ и Постановления № 99, является необоснованным.

С учетом изложенных обстоятельств суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы Общества, и обоснованно удовлетворили заявленные требования.

Таким образом, обжалованные судебные акты приняты при правильном применении норм права, содержащиеся в них выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств. Переоценка доказательств и установленных фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.05.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 по делу № А43-4928/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

А.И. Чиграков