



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-11536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.07.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.09.2018 по делу № А43-21355/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2019 по тому же делу

по заявлению комитета о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 01.06.2018 № 1152-ФАС52-КТ-69-09/05-18(316-НБ),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации Пильнинского муниципального района Нижегородской области (далее – администрация), общества с ограниченной ответственностью «Пильна», общества с ограниченной ответственностью «СК Конструктив» (далее – общество),

установила:

решением суда первой инстанции от 06.09.2018, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2018 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене названных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решение вынесено антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы общества на

действия аукционной комиссии учреждения при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги от дома 31 улицы Буденного по улице Краснооктябрьская до МТФ СПК «Майданский» в с. Можаров Майдан Пильнинского района Нижегородской области (номер извещения 0832200006618000386), заказчиком по которому выступила администрация.

В соответствии с решением антимонопольного органа жалоба общества признана обоснованной, аукционная комиссия учреждения – нарушившей части 2 и 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Не соглашаясь с указанным актом антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям», суды пришли к выводу о том, что ненормативный акт управления соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что документы, представленные обществом при проведении спорного аукциона, соответствовали требованиям, предусмотренным аукционной документацией, и дополнительным требованиям, установленным законодательством, в связи с чем пришли к

выводу о том, что у учреждения не имелось оснований, указанных в протоколе, для признания заявки общества не соответствующей данным требованиям.

При этом судами установлено, что выполненные обществом работы в рамках представленного в составе заявки договора субподряда соответствуют целям заключения контракта, на выполнение которых проводился спорный аукцион.

Судами отмечено, что действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает необходимость представления документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определение наличия у участника аукциона опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения – в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному казенному учреждению Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова