106871_1620480

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва Дело № А40-62701/2019

24 декабря 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 24 декабря 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Ананьиной Е.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Сергеева С.В. по дов. от 11.06.2019,

от ответчика: Куликов И.А. по дов. от 05.04.2019,

от третьих лиц: не явился, извещен;

рассмотрев 19 декабря 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу ИП Шапочник А.Л.

на решение от 21 июня 2019 года

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Поляковой А.Б.,

постановление от 12 сентября 2019 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Красновой Т.Б., Чеботаревой И.А., Свиридовым В.А.,

по делу № А40-62701/2019,

по заявлению ИП Шапочника Артура Леонидовича

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области

третье лицо: ГУ МВД России по Московской области

о признании незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Шапочник Артур Леонидович (далее - заявитель, ИП Шапочник А.Л.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Московской области (далее - антимонопольный орган, ответчик) от 03.12.2018 по делу № 07-24-32341эп/18.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21 июня 2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2019 года, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Не согласившись решением и постановлением судов, ИП Шапочник А.Л. обратился с кассационной жалобой, в которой просит об отмене решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

В судебном заседании кассационного суда представитель кассатора поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель ответчика поддержал принятые судебные акты судов нижестоящих инстанций. Письменный отзыв не представлен.

ГУ МВД России по Московской области представителя в судебное заседание не направил, письменный отзыв не представлен. Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая

правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Главным управлением МВД России по Московской области (далее - Заказчик) 09 октября 2018 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 0348100035118000139 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению санитарно-технического состояния в помещениях, зданиях и прилегающей территории, начальная (максимальная) цена контракта составила 16 193 391,20 рублей.

Аукцион проводился Заказчиком в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Победителем Аукциона признан ИП Шапочник А.Л., но вследствие предоставления банковской гарантии, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе, Заявитель признан уклонившимся от заключения контракта, Аукцион признан несостоявшимся.

Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Московской области от 03.12.2018 № 07-24-32341эп/18 жалоба ИП Шапочник А.Л. признана необоснованной.

Посчитав Решение незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным.

Как обоснованно указано судами, в соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым

способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Как установлено судами, в информационной карте документации об Аукционе установлен перечень требований к банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта.

Согласно протоколу отказа от заключения контракта от 19.11.2018 № 2499401 заявитель признан уклонившимся от заключения контракта, в связи с тем, что представленная ИП Шапочник А.Л. банковская гарантия не соответствует положениям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе. В ходе рассмотрения антимонопольного дела ответчиком установлено, что в качестве обеспечения исполнения контракта заявителем при подписании контракта представлена банковская гарантия, выданная АО Коммерческий банк «Модульбанк» со следующими условиями:

- Гарант обязуется по письменному требованию бенефициара выплатить бенефициару денежные средства в сумме, не превышающей 1 619 339 рублей 12 копеек, в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту. Банковская гарантия обеспечивает исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром по контракту, в том числе,

обязательств принципала по уплате неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом;

- обязательства и ответственность, в том числе пени, штрафы, Гаранта перед бенефициаром ограничены суммой 1 619 339 рублей 12 копеек.

Исходя из вышеизложенного, суды пришли к обоснованному выводу о том, что ответственность заявителя перед Заказчиком ограничена суммой банковской гарантии в размере 1 619 339 рублей 12 копеек.

Кассационная коллегия судей соглашается с выводами судов, что в настоящем случае Банковская гарантия формально исполняет требования, определенные аукционной документацией, однако, в то же время устанавливает ограничение обязательств и ответственности заявителя перед Заказчиком.

Судами правомерно установлено, что несоответствие Банковской гарантии законодательным требованиям выразилось в фактическом изъятии обязательных положений, предусмотренных частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе, в части обязанности участника уплатить Заказчику возможные неустойки, предусмотренные контрактом.

На основании изложенного, суды пришли к верному выводу, что антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что представленная заявителем при подписании государственного контракта Банковская гарантия не обеспечивает исполнение обязательств участника в полном объеме, что не соответствует требованиям части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе и требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, как верно указали суды, предоставление банковской гарантии, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, является основанием для признания победителя торгов уклонившимся от заключения контракта (пункт 25 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Довод заявителя о том, что фактически Банковская гарантия была принята Заказчиком, ее условия были согласованы, отклонены судами в связи со следующим.

В контексте статей 34, 45, 96 Закона о контрактной системе указанный довод не имеет правового значения, поскольку заявитель является профессиональным участником закупочных процедур и осведомлен о необходимости обязательного соблюдения требований приведенных норм права.

Доводы ИП Шапочник А.Л., изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права, а также были предметом рассмотрения при разрешении дела по существу судом первой и апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка.

Ссылки заявителя на судебную практику применительно к обстоятельствам настоящего дела не являются ни тождественными ни преюдициально значимыми.

На основании изложенного, суды установили, что антимонопольный орган правомерно и обоснованно пришел к выводу о правомерности действий Заказчика, выразившихся в признании заявителя уклонившимся от заключения контракта, следовательно, оспариваемое решение ответчика является законным и обоснованным.

Суды пришли к верному выводу, что полномочия антимонопольного органа, рассмотревшего дело и принявшего оспариваемый акт, предусмотрены статьей 23 Закона о защите конкуренции, пунктом 5.3.1.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе.

Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассационной жалобы указывают на несогласие с выводами суда, сделанных на основании оценки представленных в материалы дела доказательств.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов, о применении

нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 июня 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2019 года по делу № А40-62701/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья О.В. Каменская

Судьи Е.А. Ананьина

В.В. Кузнецов