ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-17388/2021

г. Москва Дело № А40-185414/20
26 апреля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 апреля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Никифоровой Г.М.,
судей: Мухина С.М., Попова В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Омаровым А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Московского областного УФАС России
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.02.2021 по делу № А40-185414/20
по заявлению ООО «А-Лига»
к Московскому областному УФАС России
третье лицо: ГБУ УПРАВЛЕНИЕ МТСО
о признании незаконным решения
в присутствии:
от заявителя: Тебеньков А.В. по дов. от 08.04.2021;
от заинтересованного лица: Мусаев В.Р. по дов. от 16.12.2020;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «А-Лига» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к УФАС России по Московской области (далее – заинтересованное лицо, ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решения по делу № РНП-31666м/20 от 17.08.2020 г

Решением арбитражного суда 03.02.2021 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом антимонопольный орган, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Считает, что судом неполно выяснены обстоятельства по делу, выводы не соответствуют обстоятельствам дела, нарушены нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица поддержал доводы апелляционной жалобы, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его

незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными.

Представитель третьего лица, извещенный надлежащим образом о времени и месте, в судебное заседание не явился. Ходатайство об отложении судебного заседания отклонено судом апелляционной инстанции как необоснованное и документально не подтвержденное. Суд посчитал возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам. Арбитражный апелляционный суд, руководствуясь ст.ст. 123, 156, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел настоящее дело в отсутствие третьего лица.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения заинтересованного лица, заявителя, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Государственным бюджетным учреждением Московской области «Управление материально-технического, транспортного и санаторного обеспечения» (далее - Заказчик) на сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене светопрозрачной конструкций на конусе башни Административно-общественного центра (извещение № 0348200012420000030) (далее Аукцион).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.05.2020 №0348200012420000030-2-1, Общество признано победителем Аукциона.

По результатам закупки Заказчиком с Обществом заключен контракт от 08.06.2020 № 2502408055820000079 на сумму 2 704 549,16 рублей (далее - Контракт).

Условиями Контракта установлено, что работы по настоящему Контракту должны быть выполнены Подрядчиком в течение 22 (двадцати двух) календарных дней с даты подписания настоящего Контракта в соответствий с графиком выполнения работ (Приложение № 9 к настоящему Контракту) и после получения разрешения на проведение работ от Администрации Губернатора Московской области.

Пунктом 15.1 Контракта установлено, что расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствий с гражданским законодательством Российской Федераций.

23.06.2020 и 10.07.2020 Заказчиком составлены Акты о ходе выполнения договорных обязательств, согласно которым Участник к выполнению обязательств согласно условиям Контракта не приступил.

На основании вышеизложенного, 15.07.2020 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее — Решение), заключенного с Участником в связи с неисполнением Участником принятых на себя обязательств.

Заказчиком 16.07.2020 направлено Решение заказным письмом с уведомлением в адрес Участника. 16.07.2020 Решение размещено на Официальном сайте. Кроме того, 16.07.2020 Заказчиком посредством телеграммы направлено уведомление о принятом Решений. Согласно отчету отправления телеграммы от 21.07.2020 Решение Заказчика вручено Участнику.

22.07.2020 Участником в адрес Заказчика направлено письмо с просьбой перенести сроки выполнения работ на период не менее 90 Календарных дней.

29.07.2020 Заказчиком в адрес Участника направлен ответ, согласно которому у Заказчика отсутствуют основания для заключения дополнительного соглашения об

увеличении срока выполнения работ, кроме того Участнику необходимо выполнить обязательства согласно условиям Контракта.

17.08.2020 решением Управления федеральной антимонопольной службы по Московской области по делу № РНП-31666м/20 включило ООО «А-Лига» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Не согласившись с оспариваемым решением, заявитель обратился в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ с учетом ч. 1 ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

Частью 14 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) установлено, что в контракт может быть включено условие о возможности

одностороннего отказа от исполнения Контракта в соответствий с положениями частей 8-25 статьи 95 указанного Федерального закона.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по Основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение трех рабочих дней, следующего за датой принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих -фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком- информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечений тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Во исполнение части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 Статьи 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика вступило в законную силу.

В реестр недобросовестных поставщиков, согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том

числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Суд первой инстанции проанализировав представленные организацией документы, а именно: договоры подряда, запрос информации о товаре у поставщика, переписку как с заказчиком так и контрагентами, пришел к выводу, что действия организации были направлены на исполнение Договорных обязательств.

Отказ контрагентов в мае и июне 2020 года от выполнения обязательств был связан с ограничениями, введенными в связи с пандемией.

В соответствии с письмом ФАС России N ИА/21684/20 от 18.03.2020 пандемия коронавирусной инфекции является обстоятельством преодолимой силы, в связи с чем, необходимо учитывать данную позицию при рассмотрении обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая действия заявителя, а также период выполнения обязательств и отказ заказчика продлить сроки исполнения, произвести замену поставляемой конструкции на аналогичную другого производителя, суд признал действия организации добросовестными. Сам факт нарушения срока выполнения не свидетельствует о недобросовестности.

Из представленных доказательств следует, что имели место объективные причины для нарушения срока исполнения обязательств.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда, однако не опровергают их, в связи с чем, не могут быть приняты во внимание как основания для отмены решения суда.

Апелляционная инстанция находит, что судом первой инстанции дана правильная оценка представленным доказательствам, выводы сделаны с учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, нормы материального права применены арбитражным судом правильно.

Нарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судебной коллегией не установлено, следовательно, не имеется и оснований для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2021 по делу № А40-185414/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Г.М. Никифорова

Судьи: С.М. Мухин

В.И. Попов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.