



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14

тел. (4922) 32-29-10, факс (4922) 42-32-13

<http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

24 марта 2020 года

Дело № А11-11058/2019

Резолютивная часть решения объявлена 17 марта 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24 марта 2020 года.

Арбитражный суд Владимирской области в составе: судьи Рыжковой О.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волковой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Ивановопроект" (153008, г. Иваново, ул. Колесанова, д. 11; ОГРН 103370011629, ИНН 3702046989) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (600000, г. Владимир, ул. Большая Московская, д. 1) от 25.07.2019 по делу № РНП 33-794 о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "Ивановопроект" – Хисамова А.А. (по доверенности от 17.07.2019, сроком действия три года);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области – Миронова Д.В. (по доверенности от 09.01.2020 № 01-51/07, сроком действия по 31.12.2020);

от администрации города Коврова Владимирской области – не явились извещены;

от учредителя общества с ограниченной ответственностью "Ивановопроект" Зайцева Венера Ивановича – не явились, извещены надлежащим образом;

информация о движении дела была размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: <http://vladimir.arbitr.ru>, установил.

Общество с ограниченной ответственностью "Ивановопроект" (далее – ООО "Ивановопроект", Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 05.08.2019 о признании недействительным решения от 25.07.2019 по делу № РНП 33-794 о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В обосновании заявленных требований Общество указало, что Управлением Федеральной антимонопольной службы при включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков нарушена процедура включения и сроки привлечения к ответственности путем включения сведений в РНП.

Кроме того, Общество полагает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о недобросовестности или злонамеренном поведении ООО "Ивановопроект".

Об отсутствии признаков недобросовестности ООО "Ивановопроект" свидетельствует деловая репутация Общества.

ООО "Ивановопроект" осуществляет свою деятельность с 2003 года и является одним из крупнейших проектных институтов Ивановской области в сфере гражданского проектирования. Общество имеет награды и рекомендации от органов государственной и муниципальной власти, Общество выполнило более 190 контрактов и договоров, большая часть работ выполнена для органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

Более подробно доводы Общества изложены в его обращении в суд и в дополнениях к нему.

Представитель общества с ограниченной ответственностью "Ивановопроект" в судебном заседании поддержал заявленное требование.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – УФАС по Владимирской области) возразило в отношении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве от 28.08.2019 и дополнениях к нему.

Представители УФАС по Владимирской области пояснили, что процедура и сроки включения Общества в РНП не нарушены.

Комиссия УФАС по Владимирской области пришла к выводу, что на момент принятия оспариваемого решения, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 15.05.2017 № 1-ОК, принятое заказчиком вступило в законную силу, является законным и правомерным.

Администрация города Коврова Владимирской области возразила в отношении заявленного требования (отзыв от 16.12.2019).

Третье лицо, учредитель общества с ограниченной ответственностью "Ивановопроект" Зайцев Венер Иванович, поддержал заявленные требования (отзыв от вх. от 02.03.2020).

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Во Владимирское УФАС России поступило обращение администрации г. Коврова Владимирской области о включении информации об обществе с ограниченной ответственностью "Ивановопроект" в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссией Владимирского УФАС России установлено, что 15.05.2017 между Администрацией г. Коврова (заказчиком) и ООО "Ивановопроект" (исполнителем) заключен муниципальный контракт № 1-ОК на разработку проектной документации на строительство многоквартирного дома на 55 квартир в соответствии с техническим заданием (далее – контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг по разработке проектной документации на строительство многоквартирного жилого дома на 55 квартир в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к настоящему контракту), а заказчик принимает на себя обязательство оплатить данные услуги.

Срок оказания услуг по данному контракту – до 15.08.2017.

Обязательства со стороны Общества исполнены не были, так как подготовленная документация получила отрицательное заключение экспертизы проектной документации ГАУ ВО "Владоблэкспертиза" от 01.09.2017 № 33-1-2/3-3-0152-12.

На основании части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заказчиком 29.09.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенным нарушением Обществом условий контракта.

На основании решения УФАС по Владимирской области от 25.07.2019 № РНП 33-794 сведения об ООО "Ивановопроект" включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Реестровая запись - РНП.219179-19 размещена 01.08.2019 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Считая свои права нарушенными, ООО "Ивановопроект" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, а также доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 утверждено Положение о Федеральной антимонопольной службе.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных

правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления государственных или муниципальных закупок обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В силу пункта 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила № 1062).

Частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Согласно части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой

информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований названной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, пункта 8 Правил № 1062 следует, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган соответствующую информацию, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6-8 указанных выше Правил, на наличие фактов,

подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Исходя из положений части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пунктов 11, 12 Правил № 1062 (в ред. действовавшей на момент рассмотрения обращения заказчика в УФАС по Владимирской области), в течение десяти рабочих дней с даты поступления соответствующих документов и информации уполномоченный орган осуществляет проверку содержащихся в них фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя); при подтверждении достоверности этих фактов выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, в ином случае - решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 30 мая 2016 года № 310-КГ16-556, нарушение уполномоченным органом сроков на совершение указанных действий не отвечает как целям и задачам предусмотренного механизма защиты прав заказчиков, так и гарантиям, предоставленным недобросовестным поставщикам, включенным в соответствующий реестр, поскольку при соблюдении уполномоченными органами установленных сроков лицо, уклонившееся от заключения государственного или муниципального контракта, вправе рассчитывать на своевременное исключение сведений о нем из реестра недобросовестных поставщиков, что обеспечит право такого участника на дальнейшее возможное участие в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов, и отвечает требованиям Конституции Российской Федерации и соответствующему принципу юридического равенства.

Принимая во внимание, что включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой специальную меру юридической ответственности и влечет за собой негативные последствия для него в виде ограничения права на участие в течение установленного срока в процедурах по осуществлению государственных (муниципальных) закупок, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальной проверкой соблюдения заказчиком процедуры



расторжения государственного (муниципального) контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства неисполнения (ненадлежащего исполнения) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, определить существенность допущенных нарушений и вину лица и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения информации о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 1 статьи 8 и частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации гарантирована свобода экономической, в том числе предпринимательской деятельности.

Свобода экономической деятельности не является абсолютным правом и может быть ограничена законом. Однако как сама возможность ограничений, так и характер определяется законодателем не произвольно, а в соответствии с Конституцией Российской Федерации, закрепляющей в статье 55 (часть 3), что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П).

Нарушение уполномоченным органом сроков на совершение указанных действий не отвечает как целям и задачам предусмотренного механизма защиты прав заказчиков, так и гарантиям, предоставленным недобросовестным поставщикам, включенным в соответствующий реестр, поскольку при соблюдении уполномоченными органами установленных сроков лицо, уклонившееся от заключения государственного или муниципального контракта, вправе рассчитывать на своевременное исключение сведений о нем из реестра недобросовестных поставщиков, что обеспечит право такого участника на дальнейшее возможное участие в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов, и отвечает требованиям Конституции Российской Федерации и соответствующему принципу юридического равенства.

Вводя на основании Федерального закона № 44-ФЗ ограничение в отношении хозяйствующих субъектов, признанных недобросовестными поставщиками, законодатель установил сроки, в течение которых необходимая информация должна быть доведена до сведения антимонопольного органа и размещена последним в соответствующем реестре. При этом включение лица в реестр недобросовестных поставщиков не предполагается бессрочным, а ограничена двумя годами со дня его внесения в указанный реестр.

Нарушение уполномоченными органами сроков на совершение указанных действий не отвечает как целям и задачам предусмотренного механизма защиты прав заказчиков, так и гарантиям, предоставленным недобросовестным поставщикам, включенным в соответствующий реестр, поскольку при соблюдении уполномоченными органами установленных сроков лицо, уклонившееся от заключения государственного или муниципального контракта, вправе рассчитывать на своевременное исключение сведений о нем из реестра недобросовестных поставщиков, что обеспечит право такого участника на дальнейшее возможное участие в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов, и отвечает требованиям Конституции Российской Федерации и соответствующему принципу юридического равенства.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, целью установления сроков исковой давности и сроков давности привлечения к ответственности является как обеспечение эффективности реализации публичных функций, так и сохранение необходимой стабильности соответствующих правовых отношений. Никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок; наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут наступать неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий (постановления от 27.04.2001 № 7-П, от 20.07.2011 № 20-П).

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 30 мая 2016 года № 310-КГ16-556, нарушение уполномоченным органом сроков на совершение указанных действий не отвечает как целям и задачам предусмотренного механизма защиты прав заказчиков, так и гарантиям, предоставленным недобросовестным поставщикам, включенным в

соответствующий реестр, поскольку при соблюдении уполномоченными органами установленных сроков лицо, уклонившееся от заключения государственного или муниципального контракта, вправе рассчитывать на своевременное исключение сведений о нем из реестра недобросовестных поставщиков, что обеспечит право такого участника на дальнейшее возможное участие в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов, и отвечает требованиям Конституции Российской Федерации и соответствующему принципу юридического равенства.

Из материалов дела следует, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области 23.11.2017 от начальника Управления строительства Управления строительства и архитектуры администрации города Коврова поступило заявление для решения вопроса о включении ООО "Ивановопроект" в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия УФАС по Владимирской области 05.12.2017 приостановила производство по делу № РНП 33-794 о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-14103/2017 по заявлению Общества о признании недействительным решения администрации г. Коврова об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решением арбитражного суда от 21.06.2018 по делу А11-14103/2017, вступившем в законную силу 18.09.2018, Обществу в удовлетворении заявленных требований отказано.

Производство по делу № РНП 33-794 о включении ООО "Ивановопроект" в реестр недобросовестных поставщиков комиссией Владимирского УФАС было возобновлено.

Вместе с тем, ООО "Ивановопроект" была подано кассационная жалоба на вышеуказанные судебные акты; производство по делу № РНП 33-794 вновь было приостановлено до рассмотрения Арбитражным судом Волго-Вятского округа кассационной жалобы ООО "Ивановопроект".

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2018 решение Арбитражного суда Владимирской области от 21.06.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения, кассационная жалоба ООО "Ивановопроект" без удовлетворения.

Администрация г. Коврова 18.07.2019 обратилась в УФАС по Владимирской области с заявлением о возобновлении производства по делу РНП 33-794 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Заседание комиссии было назначено на 24.07.2019, продолжено 25.07.2019, с принятием решения от 25.07.2019 о включении ООО "Ивановопроект" в реестр недобросовестных поставщиков.

Принимая во внимание вышеизложенное, нахождение заявителя в реестре недобросовестных поставщиков по истечении двух лет с момента наступления у антимонопольного органа обязанности по его включению в указанный реестр с учетом срока установленного частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в ред. действовавшей на момент рассмотрения обращения заказчика в УФАС по Владимирской области) нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы УФАС по Владимирской области о том, что решение о включении сведений об Обществе не было принято и сведения об Обществе не были внесены в реестр в установленный законом срок, поскольку решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта обжаловалось в судебном порядке, и на срок рассмотрения дела в суде антимонопольным органом было приостановлено рассмотрение дела о внесении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков, суд отклоняет, поскольку действующим законодательством не предусмотрена обязанность антимонопольного органа приостанавливать производство по делу о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в случае обжалования решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в судебном порядке.

На основании вышеизложенного требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 3000 руб., уплаченные заявителем, подлежат отнесению на Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л:**

признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 25.07.2019 по делу № РНП 33-794 о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области устранить нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Ивановопроект" в порядке, установленном действующим законодательством.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (600000, г. Владимир, ул. Большая Московская, д. 1; ОГРН 1033302007914, ИНН 3328101887) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ивановопроект" (153008, г. Иваново, ул. Колесанова, д. 11; ОГРН 103370011629, ИНН 3702046989) расходы по государственной пошлине в сумме 3000 руб.

Выдача исполнительного листа осуществляется по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд (г. Владимир) через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца со дня его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (г. Нижний Новгород) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Ю. Рыжкова