

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5197/20

Екатеринбург

21 сентября 2020 г.

Дело № А07-31051/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Гавриленко О. Л.,
судей Ященко Т. П., Кангина А. В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Государственного комитета Республики Башкортостан по конкурентной политике (далее – заявитель, Комитет) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.01.2020 по делу № А07-31051/2019 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Комитет обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 13.08.2019 № Т0002/06/105-1871/2019 (далее – решение).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: Администрация муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан, общество с ограниченной ответственностью «Сити Билдинг» (далее – ООО «Сити Билдинг»).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.01.2020 (судья Бахтиярова Х.Р.) в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 (судьи Иванова Н.А., Арямов А.А., Костин В.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Комитет просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на неверное

применение норм законодательства о контрактной системе. В обоснование жалобы кассатор настаивает на том, что заявка ООО «Сити Билдинг» не содержала информацию, соответствующую документации об электронном аукционе. При этом считает, что у аукционной комиссии нет обязанности и полномочий рассматривать данные, находящиеся в открытом доступе на сайте Единой информационной системы в сфере закупок. Со ссылкой на постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99) полагает, что участник закупки в подтверждение своего опыта проведения соответствующих работ должен представлять документацию в полном объеме.

Также, по мнению заявителя, судами не выяснены в полной мере, все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения. Полагает, что представленные ООО «Сити Билдинг» документы в своей совокупности свидетельствовали о наличии необходимого опыта при проведении аналогичных работ.

Как следует из материалов дела, в УФАС поступила жалоба ООО «Сити Билдинг» на действия комиссии уполномоченного органа в лице Комитета (далее – Уполномоченный орган) при осуществлении закупки № 010150000319001216 «42.21.22.110: Работы строительные по прокладке местных трубопроводов воды или сточных вод; 42.21.22.110: Работы строительные по прокладке местных трубопроводов воды или сточных вод» (далее – закупка).

По мнению, ООО «Сити Билдинг», нарушен Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), а именно неправомерное отклонение заявки заявителя при рассмотрении вторых частей заявок.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 31.07.2019 № 010150000319001216-1-1 заявка заявителя отклонена по следующим основаниям «Непредоставление информации (п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ), предусмотренной ч. 20.2 (п. 9) Раздела № 2 Общие сведения документации об электронном аукционе, в соответствии с ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ».

Решением антимонопольного органа жалоба ООО «Сити Билдинг» признана частично обоснованной, в действиях аукционной комиссии установлено нарушение части 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа, Комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из отсутствия правовых оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа незаконным.

В силу части 1 статьи 198, статей 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ) для признания недействительным ненормативного правового акта, решения органа, осуществляющего публичные полномочия, должностных лиц, необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанным ненормативным правовым актом, решением прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу статьи 99 Закона № 44-ФЗ контроль в сфере закупок осуществляет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок (ч. 1 п. 1), которым, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении положения о Федеральной антимонопольной службе», является указанный государственный орган, осуществляющий полномочия через свои территориальные органы. Контроль в сфере закупок осуществляется путем проведения внеплановых проверок в отношении субъектов контроля (ч. 3 п. 1 подп. «б») в случае получения обращения участника закупки с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок.

Частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 указанного Закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 Закона. Копия такого решения и в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений копия такого предписания в течение трех рабочих дней с даты принятия решения и выдачи предписания направляются участнику закупки, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок, участникам закупки, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган,

уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются.

Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в единой информационной системе в указанный срок.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Электронный аукцион является одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчику надлежит установить единое требование к участникам закупки о необходимости соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг установлены Постановлением № 99, перечень дополнительных требований указан в Приложении № 1 к Постановлению № 99 (далее – Приложение).

Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается следующими документами:

- копия исполненного контракта (договора);
- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете), и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ

(документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

С учетом изложенного апелляционная коллегия обоснованно заключила, что в Постановлении № 99 императивно установлен конкретный перечень документов, совокупность которых подтверждает наличие опыта участника аукциона.

Согласно части 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В силу части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 названного закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ.

Частью 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 указанной статьи, не допускается.

Как следует из материалов дела, в пункте 9 части 20.2 Раздела «Общие сведения» документации об электронном аукционе указано, что вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованию, установленному части 2 статьи 31 Федерального закона или копии этих документов (в соответствии с Постановлением № 99): наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта

исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта. При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям: копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете, и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 30.07.2019 заявка ООО «Сити Билдинг» отклонена аукционной комиссией по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе по основанию «непредоставление информации (п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ), предусмотренной ч. 20.2 (п. 9) Раздела № 2 Общие сведения документации об электронном аукционе, в соответствии с ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку участник закупки в качестве подтверждения опыта представил муниципальный контракт № 8А-16 от 23.06.2016 на выполнение работ по строительству объекта: «Распределительный газопровод для газоснабжения частных жилых домов микрорайона Гавань г. Реж Свердловской области». Муниципальный контракт приложен не в полном объеме, а именно отсутствует приложение – график выполнения и финансирования подрядных работ, являющееся неотъемлемым приложением к контракту.

Между тем, судами установлено, что участником закупки ООО «Сити Билдинг» в составе второй части заявки приложен полный пакет документов, установленных Постановлением № 99 (муниципальный контракт от 23.06.2016 № 8А-16 на выполнение работ по строительству объекта: «Распределительный газопровод для газоснабжения частных жилых домов микрорайона Гавань г. Реж Свердловской области», акты КС-2, справки КС-3, разрешения на ввод в эксплуатацию).

Не представление обществом в составе второй части заявки графика выполнения и финансирования подрядных работ, являющихся неотъемлемой частью контракта, на что указано в протоколе подведения итогов электронного аукциона, сам по себе не свидетельствует о наличии у комиссии оснований не принимать представленные документы как документы о наличии успешного

опыта, поскольку Приложение № 1 Постановления № 99 не содержит требования о предоставлении участником в составе заявки на участие в аукционе графика выполнения и финансирования подрядных работ.

Представленные обществом документы о наличии опыта не противоречат друг другу, в полном объеме отражают информацию, как о факте выполнения работ, так и об их объемах и характере.

Суды, оценив спорный контракт в совокупности с иными доказательствами: сведениями, полученными из единой информационной системы в сфере закупок, актов по форме КС-2, справок по форме КС-3, пришел к обоснованному выводу, что представленные ООО «Сити Билдинг» документы в совокупности подтверждают наличие у общества положительного опыта в выполнении работ, сопоставимых с работами, выполнение которых является объектом закупки с учетом требований, содержащихся в Постановлении № 99, в связи с чем, у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания второй части заявки ООО «Сити Билдинг» не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, требованиям документации о проведении электронного аукциона, что свидетельствует о нарушении комиссией уполномоченного органа части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Все аргументы Комитета, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судами и им дана надлежащая правовая оценка, при этом иное толкование положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о нарушении судами норм права, а потому не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций, а направлены на переоценку положенных в их основу доказательств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены. Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.01.2020 по делу № А07-31051/2019 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 по тому же делу оставить без изменения,

кассационную жалобу Государственного комитета Республики Башкортостан по конкурентной политике – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Л. Гавриленко

Судьи

Т.П. Ященко

А.В. Кангин