



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А03-10731/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 декабря 2020 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Киричѐк Ю.Н.
судей	Алексеевой Н.А.
	Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рязановым И.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медоника» на решение от 03.03.2020 Арбитражного суда Алтайского края (судья Трибуналова О.В.) и постановление от 06.07.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Кривошеина С.В., Логачев К.Д.) по делу № А03-10731/2019 по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Медоника» (656922, Алтайский край, город Барнаул, улица Попова, дом 256, ИНН 2222844094, ОГРН 1162225053275), общества с ограниченной ответственностью «Медикс» (656015, Алтайский край, город Барнаул, улица Дёповская, дом 3, квартира 62, ИНН 2225152253, ОГРН 1142225012270) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (656068, Алтайский край, город Барнаул, улица Пролетарская, дом 65, ИНН 2221022528, ОГРН 1022201518547) об оспаривании решения.

Иные лица, участвующие в деле: общество с ограниченной

ответственностью «БВС» (630001, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Шорная, дом 3, офис 3, ИНН 5402029513, ОГРН 1175476027099), краевое государственное казенное учреждение «Центр государственных закупок Алтайского края» (656038, Алтайский край, город Барнаул, проспект Комсомольский, 118, ИНН 2224164425, ОГРН 1142224000225), краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Алтайский краевой онкологический диспансер» (656045, Алтайский край, город Барнаул, тракт Змеиногорский, дом 110к, ИНН 2225022328, ОГРН 1022201769809; 656049, Алтайский край, город Барнаул, улица Никитина, дом 77).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Алтайского края (судья Прохоров В.Н.) в заседании участвовал представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю Бобина Т.П. по доверенности от 09.01.2020.

В онлайн-режиме посредством использования веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» в заседании участвовал представитель общества с ограниченной ответственностью «Медоника» Петрякова О.Б. по доверенности от 15.02.2019.

#### С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Медикс» (далее по тексту - ООО «Медикс») и общество с ограниченной ответственностью «Медоника» (далее по тексту - ООО «Медоника») обратились в арбитражный суд с заявлениями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее по тексту – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 18.04.2019 по делу № 22-ФАС22-АМ/10-18.

Определением от 15.08.2019 Арбитражного суда Алтайского края дела №№ А03-10325/2019 и А03-10731/2019 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер А03-10731/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «БВС», краевое государственное казенное учреждение «Центр государственных закупок Алтайского края», краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Алтайский краевой онкологический диспансер».

Решением от 03.03.2020 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 06.07.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО «Медоника» (с учетом пояснений изложенных в судебном заседании) просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и направить дело на новое рассмотрение.

По мнению подателя кассационной жалобы, судами сделан ошибочный вывод о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа требованиям действующего законодательства, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие заключение антиконкурентного соглашения.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), не представили.

На основании статьи 18 АПК РФ по делу произведена замена судьи Черноусовой О.Ю. в связи с нахождением ее в ежегодном отпуске на судью Алексееву Н.А., кассационная жалоба рассмотрена с начала.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и дополнениях к ней, отзыве на кассационную жалобу и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам рассмотрения поступившего из Федеральной антимонопольной службы обращения Федеральной службы по финансовому мониторингу от 06.09.2018 № 25-00-09/16123-ДСП по вопросу законности и обоснованности действий ООО «Медикс», ООО «Медоника» при проведении открытых аукционов управлением было принято решение о возбуждении дела № 22-ФАС22-АМ/10-18 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам анализа состояния конкуренции при проведении электронных аукционов № 0817200000316007402, № 0817200000316008402, № 0817200000317004544, № 0817200000317005165, № 0817200000317005766, № 0817200000317009154, № 0817200000317009559, № 0817200000317010030, № 0817200000317011638, № 0817200000317011782, № 0817200000317012933, № 0817200000618000079, № 0817200000318004062, № 0817200000318004064, № 0817200000318004102 антимонопольный орган, учитывая, что ООО «Медоника» и ООО «Медикс» являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов, установил наличие между ними устного соглашения, заключение которое привело к поддержанию цен при проведении данных электронных аукционов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения решения от 18.04.2019 по делу № 22-ФАС22-АМ/10-18, которым ООО «Медоника» и ООО «Медикс» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон № 135-ФЗ) путем заключения

и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на рассмотренных электронных торгах.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Медикс» и ООО «Медоника» обратились в арбитражный суд с заявлениями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа нормам действующего законодательства, а также об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителей по настоящему делу.

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

В рассматриваемом случае в силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ антимонопольный орган должен доказать факт достижения между хозяйствующими субъектами договоренности, в соответствии с которой указанные лица совершали нехарактерные для их поведения в условиях свободной конкуренции действия при участии в закупках, направленные на поддержание максимальной цены на торгах и получение взаимной экономической выгоды.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций установили, что между ООО «Медоника» и ООО «Медикс» заключено антиконкурентное соглашение с целью поддержания цен на аукционах.

При этом судами обоснованно приняты во внимание следующие обстоятельства: использование участниками торгов одного IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; одинаковый характер заявок обществ как по оформлению, так и по структуре; наличие между ООО «Медоника» и ООО «Медикс» и их руководителями финансовых взаимоотношений как в рамках предпринимательской деятельности, так и в личных целях (включая заключение договоров беспроцентного займа); минимальное снижение начальной максимальной цены контракта при совместном участии ООО «Медоника» и ООО «Медикс» в электронных аукционах, что обусловлено отсутствием торга между указанными компаниями, и отличающееся поведение при участии в торгах иных хозяйствующих субъектов (снижение начальной максимальной цены контракта до 25%).

С учетом изложенного выводы судов о правомерной квалификации управлением вышеназванных действий хозяйствующих субъектов по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ и соответствии действующему законодательству оспариваемого решения антимонопольного органа являются верными.

Доводы подателя кассационной жалобы о недоказанности антимонопольным органом наличия заключенного антиконкурентного соглашения между ООО «Медикс» и ООО «Медоника» направлены на иную оценку представленных доказательств и установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции исходя из определенных в статье 286 АПК РФ пределов его компетенции.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 03.03.2020 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 06.07.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-10731/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Н.А. Алексеева

Г.А. Шабанова