



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-9761

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение, заказчик, ответчик) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.03.2020 по делу № А83-2112/2019 Арбитражного суда Республики Крым

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Рослякова Юрия Федоровича (далее – предприниматель, поставщик, истец) о взыскании с учреждения 138 360, 97 рублей убытков,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства обороны Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк внешнего финансирования» (далее – банк),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.03.2020 решение и постановление судов отменил и принял новый судебный акт об удовлетворении требования истца.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене постановления суда округа в связи с существенным нарушением судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между заказчиком и поставщиком 29.06.2017 заключен контракт № 701827 на поставку товара, исполнение обязательств по которому обеспечено банковской гарантией.

В ходе исполнения контракта в банк поступило требование заказчика об уплате денежных средств по банковской гарантии со ссылкой на ненадлежащее исполнение предпринимателем своих обязательств (поставка некачественного товара).

Данная выплата в размере 136 558, 50 рублей, произведенная в адрес заказчика, а также неустойка по банковской гарантии в размере 1 843, 54 рублей впоследствии возмещена предпринимателем банку.

Обращение в суд с заявленным требованием обоснованно тем, что, по мнению принципала (истца), ему причинены убытки на сумму 138 360, 97 рублей (с учетом вычета 41, 07 рубля неустойки за просрочку исполнения обязательств, признанной истцом) в результате предъявления бенефициаром (ответчиком) гаранту (банку) требования о выплате денежных средств по банковской гарантии, являющегося необоснованным ввиду

отсутствия оснований для начисления бенефициаром штрафа за поставку некачественного товара.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении требования, исходили из доказанности того, что со стороны истца была осуществлена поставка некачественного товара, а поэтому взыскание с него штрафа являлось обоснованным.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, суд округа, действуя в пределах своих полномочий, предоставленных ему Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, пришел к выводу о том, что при разрешении спора судами неверно применены нормы материального права применительно к установленным по делу обстоятельствам, подтвержденным доказательствами, в связи с чем суд принял новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

При этом суд округа отметил, что в рассматриваемом случае поставка принципалом некачественного товара с последующей его заменой на товар надлежащего качества соотносима с понятием нарушения сроков поставки товара, что исключает применение санкции в виде штрафа, подлежащего начислению за нарушение обязательств, не связанных с просрочкой.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова