



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

14 сентября 2021 года

Дело № А81-3127/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 сентября 2021 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лотова А.Н.,

судей Ивановой Н.Е., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Шнайдер Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9313/2021) Администрации Надымского района на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.06.2021 по делу А81-3127/2021 (судья Садретинова Н.М.), принятое по заявлению Администрации Надымского района (ИНН 8903008622, ОГРН 1028900578750, адрес: 629736, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Надым, улица Зверева, дом 8) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420, адрес: 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Губкина, дом 13) об оспаривании решения от 02.03.2021 № 089/06/67-86/2021 и предписания от 02.03.2021 по делу № 089/06/67-86/2021 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

при участии в судебном заседании представителей:

от Администрации Надымского района – Малышева И.А. (доверенность от 29.10.2020 № 101-22/315 сроком действия 1 год),

установил:

Администрация Надымского района (далее также – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу

(далее – заинтересованное лицо, Управление, антимонопольный орган, Ямало-Ненецкое УФАС России) об оспаривании решения от 02.03.2021 № 089/06/67-86/2021 и предписания от 02.03.2021 по делу № 089/06/67-86/2021 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.04.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: территориальный орган Администрации Надымского района Администрация поселка Пангоды (далее – третье лицо, Администрация поселка Пангоды); общество с ограниченной ответственностью «Русское» (далее – третье лицо, ООО «Русское»); акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (далее – третье лицо, АО «Сбербанк-АСТ»).

Решением от 28.06.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу А81-3127/2021 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Администрация Надымского района обратилась в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что Единой комиссией Администрации Надымского района не была нарушена часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), поскольку участником закупки не были указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара или товара, используемого при выполнении работ, оказании услуг, являющихся предметом контракта, а именно – не указан класс и конкретная модель транспортного средства, на основании чего, рассмотрев в порядке, установленном статьей 67 Федерального закона № 44-ФЗ, первые части заявок на участие в электронном аукционе, Единая комиссия Администрации Надымского района правомерно не допустила ООО «Русское» к участию в аукционе.

Кроме того, полагает не подлежащим к применению в настоящем случае письмо ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20 «По вопросу установления требований к составу заявки (поставляемый, используемый товар)».

В поступившем до начала судебного заседания отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган не соглашается с доводами Администрации Надымского района, полагает, что решение суда первой инстанции надлежит оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Ямало-Ненецкое УФАС России, Администрация поселка Пангоды, ООО «Русское», АО «Сбербанк-АСТ», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств об отложении слушания по делу не заявили, в связи с чем суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании представитель Администрации Надымского района поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителей заявителя, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru заказчиком – Администрацией Надымского района, опубликовано извещение о проведении электронного аукциона в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в границах пгт. Пангоды по заявке Администрации поселка Пангоды (извещение №0190300001221000024).

В соответствии с извещением, документацией об аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

дата и время начала подачи заявок – 10.02.2021 09:19;

дата и время окончания подачи заявок – 18.02.2021 09:00;

дата окончания срока рассмотрения заявок – 19.02.2021.

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС поступила жалоба ООО «Русское» на действия Единой комиссии Администрации Надымского района при осуществлении закупки способом электронного аукциона на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым

тарифам по муниципальным маршрутам в границах пгт. Пангоды (извещение №0190300001221000024).

Из жалобы общества следовало, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «Русское» неправомерно, поскольку его заявка соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе. Заявитель дал согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме, и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы, 02.03.2021 Ямало-Ненецким УФАС России принято решение № 089/06/67-86/2021/2021, которым признана обоснованной жалоба ООО «Русское» на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки способом электронного аукциона «Выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в границах пгт. Пангоды», начальная (максимальная) цена контракта 2 815 876,83 рублей (извещение № 0190300001221000024); в действиях аукционной комиссии признано нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ; соответствующему должностному лицу антимонопольного органа переданы материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании указанного решения Управлением выдано предписание от 02.03.2021 № 089/06/67-86/2021 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в соответствии с которым предписано отменить результаты аукциона.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

28.06.2021 Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа принято решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения.

По смыслу части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными необходимо

наличие в совокупности двух условий: оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должен не соответствовать закону или иному нормативному правовому акту и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ, которым в числе прочего установлен единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу статьи 6 Федерального закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Положениями статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ закреплено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок

любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям: получение обращения участника закупки с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона, за исключением случая обжалования действий (бездействия), предусмотренного частью 15.1 настоящей статьи. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ аукционом в электронной форме (электронным аукционом) именуется аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона № 44-ФЗ (пункты 5, 6 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Содержание первой части заявки определяется в зависимости от предмета контракта (товар или работа, услуга), а также от того, указан ли в аукционной документации товарный знак или иные средства индивидуализации.

В соответствии с положениями части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Судом первой инстанции обоснованно заключено, что надлежащим исполнением вышеуказанных требований Закона о контрактной системе является указание в заявках на участие в закупке согласия участника закупки на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Согласием, установленным в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 54.4, пунктом 1 части 3 статьи 66, пунктом 1 части 9 статьи 82.3 Федерального закона № 44-ФЗ, считается выражение воли участника закупки на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением или документацией о закупке и не подлежащих изменению по результатам проведения закупки, поданное с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки.

При этом данное согласие формируется автоматически площадкой на странице подачи заявки.

При наличии согласия участника закупки в заявке на участие в закупке, а также принимая во внимание положения части 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, в контракт включаются соответствующие условия, предусмотренные извещением или документацией о закупке и не подлежащие изменению по результатам проведения закупки.

При осуществлении закупки работ, услуг заказчик вправе требовать представления в составе первой части заявки наименования страны происхождения, конкретных показателей, указания на товарный знак исключительно в отношении товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг.

В силу части 6 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно части 1 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку, к участию в аукционе и признании этого участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ).

В силу части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Из материалов дела следует, что объектом рассматриваемого электронного аукциона являлось выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в границах пгт. Пангоды.

В извещении о проведении электронного аукциона для закупки №0190300001221000024 в разделе «Объект закупки» отражены характеристики услуги, в том числе наличие в салоне системы кондиционирования воздуха, класс транспортного средства (в рамках категорий М2, М3 ТР ТС 018/2011) – 1, класс транспортного средства (Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ) – малый.

ООО «Русское» в первой части заявки на участие в электронном аукционе представило согласие на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в границах пгт. Пангоды.

При этом обществом в первой части заявки не было указано: наличие в салоне системы кондиционирования воздуха; класс транспортного средства. В силу чего, заявитель пришел к выводу о том, что первая часть заявки ООО «Русское» на участие в электронном аукционе не содержала все показатели товара, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Апелляционный суд признает верным вывод антимонопольного органа, поддержанный судом первой инстанции, об отсутствии оснований для отклонения заявки ООО «Русское».

Как следует из пункта 1.1 части II Документации об аукционе, в котором содержится инструкция по подготовке заявки на участие в электронном аукционе:

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного подпунктом 3 (данного пункта) должна содержать следующую информацию:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В Инструкции также указано, что в случае, если в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе участником не указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара или товара, используемого при выполнении работ, оказании услуг, являющихся предметом контракта, при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе такой участник не допускается аукционной комиссией к участию в электронном аукционе.

Следовательно, положения документации об электронном аукционе также как и положения части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ указывают на необходимость предоставления участниками закупки информации о конкретных показателях товара при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг.

Предметом рассматриваемых торгов являлось выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок. При этом аукционная документация не содержит условий поставки заказчику каких-либо товаров при выполнении данных работ.

Следовательно, у заказчика отсутствовало право предъявлять к участнику закупки требования об указании конкретных показателей товара. В данном случае

достаточно было наличия согласия на выполнение работ в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Как следует из материалов дела, ООО «Русское» в первой части заявки дало согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

В связи с этим участником закупки были исполнены требования пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При этом возможность установления требования о предоставлении в составе первой части заявки такой информации в отношении используемых и (или) расходуемых материалов (товаров), поставка которых не предусмотрена документацией о закупке и контрактом, не соответствует положениями Закона о контрактной системе.

Изучив аукционную документацию, задание на аукцион, проект контракта Комиссия Управления правомерно установила, что в рамках данной закупки не осуществляется закупка товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении работ (оказании услуг).

Вместе с тем, ООО «Русское», подав заявку на участие в аукционе подтвердило свое согласие на выполнение работы (оказание услуги) на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Таким образом, действия аукционной комиссии, принявшей решение об отказе участнику закупки в допуске к участию в аукционе, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Соответственно, у антимонопольного органа имелись основания для принятия указанного решения и выдачи предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок о контрактной системе.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются судом апелляционной инстанции в полном объеме, поскольку по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом, опровергаются материалами дела и представляют собой лишь констатацию несогласия со сделанными антимонопольным органом выводами.

Судом первой инстанции правомерно не приняты ссылки заявителя на состоявшиеся судебные акты Надымского городского суда, которыми отменены и направлены в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России на новое рассмотрение постановления о привлечении должностных лиц Администрации к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вместе с тем, согласно поименованной статье, для арбитражного суда, рассматривающего дело, имеют значение лишь обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, в то время как выводы, сделанные судом при оценке этих обстоятельств, не имеют преюдициального значения.

Таким образом, судом первой инстанции верно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, дана правильная оценка доказательствам и доводам участвующих в деле лиц.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, так как в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Администрация Надымского района освобождена от уплаты государственной пошлины при апелляционном обжаловании судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу Администрации Надымского района оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.06.2021 по делу А81-3127/2021 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

Н.Е. Иванова

Н.А. Шиндлер