



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А81-9117/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 21 сентября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

|                       |                  |
|-----------------------|------------------|
| председательствующего | Шабаловой О.Ф.,  |
| судей                 | Крюковой Л.А.,   |
|                       | Хлебникова А.В., |

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел кассационную жалобу управления делами Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа на решение от 28.01.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Черноба В.В.) и постановление от 08.06.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рожков Д.Г., Сафронов М.М., Солодкевич Ю.М.) по делу № А81-9117/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью «Гринлайн» (625000, Тюменская область, город Тюмень, улица Вишневая, дом 15, ИНН 8905036819, ОГРН 1068905000922) к управлению делами Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа (629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, проспект Молодежи, дом 9, ИНН 8901012616, ОГРН 1028900511782) о взыскании задолженности.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Гринлайн» - Юрченко В.Н. по доверенности от 01.07.2019 № 9-д, диплом.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Гринлайн» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к управлению делами Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – управление) о взыскании 112 074 руб. 55 коп. задолженности по государственному контракту от 28.08.2017 № 1708-31-ПТ (далее – контракт), 28 018 руб. 64 коп. неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств.

Решением от 28.01.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 08.06.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Управление обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение, постановление первой и апелляционной инстанций отменить, принять по делу новый судебный акт.

В кассационной жалобе заявитель приводит следующие доводы: суды не учли, что обществом нарушены условия контракта в части сроков поставки товара, комплектности и качества поставленной продукции, в связи с чем истцу заказчиком на основании статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), пунктов 4, 6 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», пункта 6.2 контракта начислен штраф

и пени, которые подлежат взысканию в бесспорном порядке; начисление штрафа произведено ответчиком за нарушение вышеуказанных условий, несвязанных с просрочкой поставки товара, соответственно, в рассматриваемом случае начисление неустойки в виде штрафа и пени произведено за нарушение разных обязательств утверждение поставщика о ненадлежащем исполнении заказчиком условий контракта является необоснованным; судами неправомерно с ответчика взыскана государственная пошлина по иску, так как ответчик в силу подпункта 1.1 пункта 1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), пунктов 1.1, 1.7 положения об управлении, утвержденного постановлением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.05.2012 № 398-П, освобожден от ее уплаты.

Общество в отзыве на кассационную жалобу, приобщенном судом округа к материалам кассационного производства (статья 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ), возражает против ее доводов, указывая на их необоснованность, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Учитывая надлежащее извещение управления о времени и месте судебного заседания, кассационная жалоба согласно части 3 статьи 284 АПК РФ рассматривается в его отсутствие.

В судебном заседании представитель общества поддержал возражения, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Проверив в порядке статей 274, 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах доводов, которые изложены заявителем в кассационной жалобе (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 № 302-ЭС15-17338), суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по условиям заключенного между истцом (поставщик) и ответчиком (заказчик) контракта

общество обязалось поставить управлению товар (картриджи, тонеры и комплектующие) на общую сумму 1 120 745 руб. 47 коп.

Контрактом определен срок поставки – в течение 10 дней с момента заключения контракта, порядок оплаты – в течение 15 рабочих дней с момента завершения приемки товара и ответственность сторон.

В пункте 2.3 контракта установлено, что заказчик производит оплату товара в размере 100 % от цены контракта путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 15 рабочих дней с момента завершения приемки товаров в полном объеме и подписания акта приема-передачи (накладной) заказчиком.

В соответствии с пунктом 6.2 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства по своевременной оплате поставщик вправе требовать уплаты неустойки в виде пеней из расчета ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки.

При исполнении контракта поставщиком допущены нарушения контракта, зафиксированные в акте об установленном расхождении при приемке товароматериальных ценностей от 20.09.2017, а именно: товар поставлен не единой партией, а частями (нарушение пункта 3.3 контракта); отсутствие маркировки на 50% тары (коробках) товара (нарушение пункта 3.1 контракта); несоответствие товара условиям контракта по качественным характеристикам.

Управление 22.09.2017 направило обществу письмо, а также акт об установленном расхождении при приемке товароматериальных ценностей от 20.09.2017, в котором обозначены недостатки поставленного товара, отказ ответчика от приемки товара, принятие товара на ответственное хранение. В письме ответчик предложил истцу безвозмездно устранить выявленные недостатки на основании и в порядке пунктов 3.8 – 3.10 контракта.

Согласно товарной накладной от 01.09.2017 № 449, подписанной ответчиком без замечаний, истец устранил допущенные нарушения, поставил ответчику товар в полном объеме 02.10.2017.

Ответчик 11.10.2017 направил истцу претензию о просрочке поставки товара и взыскании неустойки в бесспорном порядке. В претензии ответчик потребовал уплатить пени на сумму 68 589 руб. 63 коп. за просрочку исполнения обязательств по поставке товара, а также штраф в размере 10% от цены контракта за поставку товара ненадлежащего качества, что составляет 112 074 руб. 55 коп. В обоснование требования уплаты штрафа управление сослалось на обстоятельства, изложенные им в письме от 22.09.2017.

В ответе на данную претензию от 12.10.2017 общество признало просрочку поставки товара и согласилось с расчетом и суммой пени (68 589 руб. 63 коп.), однако выразило несогласие с наличием оснований для удержания штрафа, поскольку все замечания ответчика к поставленному товару устранены истцом, товар принят заказчиком в полном объеме без замечаний по количеству и качеству, что подтверждается актом приемки товара от 10.10.2017.

В письме от 31.10.2017 ответчик не согласился с позицией общества, указал на нарушение истцом трехдневного срока устранения недостатков товара, предусмотренного пунктом 3.8 контракта, отметил, что неустойка в виде пени предусмотрена за просрочку исполнения обязательств, в то время как нарушение сроков устранения недостатков товара является существенным нарушением условий контракта, за которое, по мнению ответчика, предусмотрена ответственность в виде штрафа.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, управление удержало 180 664 руб. 18 коп. неустойки и штрафа из общей стоимости товара, подлежащей оплате истцу и перечислило 940 081 руб. 29 коп. в счет оплаты контракта по платежному поручению от 12.10.2017 № 981.

Полагая неправомерным удержание штрафа в размере 112 074 руб. 55 коп., истец направил ответчику претензию от 24.11.2017 № 419 с требованием о возврате необоснованно удержанных денежных средств и оплате штрафа в размере 28 018 руб. 64 коп. за ненадлежащее исполнение обязательства по оплате товара.

Неисполнение управлением требований претензии послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь статьями 195, 202309, 310, 330, 506, 516, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частью 5 статьи 4 АПК РФ, Закона № 44-ФЗ, правовой позицией, обозначенной в пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее – Обзор от 28.06.2017), пунктом 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.04.2019 (далее- Обзор № 1), условиями контракта, исходили из неправомерности начисления и удержания управлением штрафа в размере 112 074 руб. 55 коп., неполной оплаты им поставленного товара, обоснованности требования о взыскании неоплаченной части цены поставленного товара и неустойки по пункту 6.2 контракта.

Указывая на неправомерность удержания управлением суммы единовременного штрафа, суды указали, что допущенное обществом нарушение при исполнении контракта является основанием только для начисления повременной неустойки (пени).

Суды, учитывая дату оплаты товара 23.10.2017, определенной в соответствии с пунктом 2.3 контракта, срок на рассмотрение досудебной претензии, и дату подачи иска 22.10.2020, пришли к выводу об обращении общества с настоящим иском в пределах трехгодичного срока исковой

давности, в связи с чем отклонили необоснованные доводы управления о пропуске истцом срока исковой давности.

Рассмотрев доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, суд округа находит их несостоятельными, исходя из следующего.

Действительно, как справедливо указывает управление, законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения поставщиком обязательства.

Пеня за просрочку исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту подлежит начислению до момента прекращения договора в результате одностороннего отказа заказчика от его исполнения. Одновременно за факт неисполнения государственного (муниципального) контракта, послужившего основанием для одностороннего отказа от договора, может быть взыскан штраф в виде фиксированной суммы.

Указанная позиция основана на определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2017 № 302-ЭС16-14360 и пункте 36 Обзора от 28.06.2017.

Вместе с тем, в пункте 36 Обзора от 28.06.2017 рассмотрен пример применения двух видов ответственности за два нарушения: за просрочку исполнения обязательств и за неисполнение обязательства в целом.

По общему же правилу наличие одного нарушения предполагает только одну меру ответственности для нарушителя, предусмотренную договором или законом (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.08.1998 № 5325/97, от 19.01.1999 № 532/97).

Из части 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ следует, что законодатель предусмотрел два вида неустойки для разных видов нарушений со стороны исполнителя государственного (муниципального) контракта, и применение их по модели штрафной неустойки (то есть двукратное наказание разными

мерами ответственности за одно нарушение) не предполагается. Более того, в предпоследнем предложении указанной нормы законодателем подчеркнута невозможность применения единовременного штрафа в качестве наказания за нарушения, поддающиеся повременному исчислению.

При этом штраф начисляется за сам факт неисполнения обязательства и взыскивается единовременно в твердой сумме, в то время как пени предполагаются к взысканию за длящееся нарушение и начисляются за каждый день просрочки.

Аналогичные условия содержатся в пунктах 6.3, 6.4 контракта.

Такое толкование соответствует классическому гражданско-правовому пониманию повременных пени и единовременного штрафа как двух различных видов неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ, пункт 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», далее – Постановление № 7).

Это означает, что для решения вопроса о взыскании с поставщика штрафа, необходимо установить, является ли обязательство исполненным, и если оно исполнено с надлежащим качеством, но с просрочкой, то обоснованным является лишь требование о взыскании повременной пени.

Указанный подход соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 20.12.2018 № 310-ЭС18-13489.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, обязательства по контракту обществом исполнены полностью, но с просрочкой. Тот факт, что в ходе исполнения контракта первоначально поставленный товар ненадлежащего качества заменялся поставщиком, не имеет решающего значения, и не является достаточным основанием для взыскания штрафа, так как в конечном итоге надлежащее качество поставщиком достигнуто, а интерес заказчика, побудивший его к вступлению



в обязательство, удовлетворен. Нарушение исполнения контракта является исключительно повременным.

В таком случае причин для начисления и удержания из суммы контракта единовременного фиксированного штрафа в размере 112 074 руб. 55 коп. не имелось, следовательно, цена контракта оплачена заказчиком не в полном объеме, что является основанием для взыскания неоплаченной суммы за товар и правильно начисленной суммы неустойки за нарушение сроков оплаты товара по пункту 6.2 контракта.

При изложенных обстоятельствах, суды, оценив доказательства по делу в порядке статьи 71 АПК РФ, истолковав условия договора в порядке статьи 431 ГК РФ, пришли к верному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций в рамках конкретного дела, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Вопреки утверждению управления, судами всесторонне и полно исследованы обстоятельства дела и представленные доказательства, выводы судов соответствуют установленным обстоятельствам дела и применимым нормам права.

Аргументы заявителя о правомерности удержания им суммы штрафа являлся предметом исследования и должной правовой оценки судов, обоснованно отклонены с указанием соответствующих мотивов.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Доводы управления о неправомерном взыскании с него судебных расходов по уплате государственной пошлины основаны на неверном толковании норм права, в связи с чем подлежат отклонению.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Государственный орган, выступающий по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истца и ответчика освобожден от уплаты государственной пошлины в силу подпункта 1.1 части 1 статьи 333.37 НК РФ. Между тем при рассмотрении настоящего дела с управления взысканы именно судебные расходы, понесенные обществом при обращении в арбитражный суд.

Арбитражное процессуальное законодательство не предусматривает освобождение государственных органов от возмещения другой стороне фактически понесенных судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

Положениями части 1 статьи 110 АПК РФ гарантируется возмещение всех понесенных судебных расходов выигравшей дело стороне, независимо от того, является ли проигравшей стороной государственный орган.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Соответствующие разъяснения даны в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

С учетом указанного, суд первой инстанции правомерно взыскал с управления в пользу общества судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Ввиду наличия у заявителя жалобы льготы при обращении в арбитражные суды в силу положений пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ судом не разрешается.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 28.01.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 08.06.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-9117/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Ф. Шабалова

Судьи

Л.А. Крюкова

А.В. Хлебников