



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-6016/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 апреля 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Полосина А.Л.,
судей Клат Е.В.,
Курындиной А.Н.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орион» на решение от 13.10.2022 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Антонова Е.В.) и постановление от 25.01.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Бодункова С.А., Веревкина А.В., Еникеева Л.И.) по делу № А81-6016/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью «Орион» (625049, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Амурская, д. 2/9, ИНН 7224049728, ОГРН 1137232011168) к государственному казённому учреждению «Управление аварийно-спасательной службы Ямало-Ненецкого автономного округа» (629003, ЯНАО, г. Салехард, ул. Объездная, 12, ИНН 8901002625, ОГРН 1028900509780) о взыскании 7 526 677 руб. 29 коп.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Орион» – Вахрушев М.А. по доверенности от 05.07.2022; государственного казённого учреждения «Управление аварийно-спасательной службы Ямало-Ненецкого автономного округа» – Дубасов С.Ю. по доверенности от 25.11.2022.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Орион» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к государственному казенному учреждению «Управление аварийно-спасательной службы Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее – учреждение, ответчик) о взыскании стоимости фактически выполненных работ, превышающей цену контракта, в размере 7 526 677 руб. 29 коп.

Решением от 13.10.2022 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 25.01.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять новый

судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что пунктом 6 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено право подрядчика требовать увеличения твердой цены контракта в случае, когда при его исполнении выяснились обстоятельства, из-за которых произошло существенное увеличение необходимых для выполнения работ расходов; общество уведомило учреждение об удорожании строительных ресурсов, которое нельзя было предусмотреть при заключении спорного контракта, и необходимости увеличения стоимости контракта; истец не воспользовался правом на расторжение контракта, поскольку не получил от заказчика распоряжения о его расторжении; в материалы дела представлены документы, подтверждающие размер понесенных обществом затрат.

В судебном заседании представитель кассатора поддержал свою правовую позицию, представитель ответчика возражал против доводов жалобы, полагая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд округа не находит оснований для их отмены или изменения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 19.04.2021 между обществом (поставщик) и учреждением (заказчик) заключен государственный контракт № 0190200000321002631 (далее – контракт), по условиям которого поставщик обязался поставить заказчику мобильное инвентарное сборно-разборное здание «Контора Харпского ПСП в п. Харп, Приуральский район», осуществить его монтаж, а заказчик обязался принять и оплатить товар в порядке и на условиях контракта.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта его цена составляет 33 600 000 руб.

Срок поставки и монтажа товара определен сторонами с даты заключения контракта по 01.12.2021 (пункт 3.1 контракта).

Согласно пункту 12.1 контракта, срок его действия определен до полного исполнения сторонами своих обязательств в соответствии с пунктами 2.5, 3.1 контракта.

В процессе выполнения работ истец письмом от 11.10.2021 № 33 обратился к ответчику с просьбой рассмотреть вопрос об увеличении цены контракта на 10 %, в связи с тем, что на территории Российской Федерации с апреля 2021 года произошло значительное удорожание строительных материалов.

Письмом от 18.10.2021 заказчик сообщил об отсутствии возможности увеличить стоимость контракта.

Обществом исполнены установленные контрактом обязательства, что подтверждается представленными в материалы дела подписанными сторонами актами сдачи-приемки этапов выполненных работ от 02.06.2021, от 21.06.2021, от 06.09.2021, от 18.10.2021, от 18.10.2021, от 27.10.2021, от 27.10.2021, от 03.11.2021, от 30.11.2021, от 29.12.2021.

В соответствии с указанными актами, истец в полном объеме выполнил все этапы,

предусмотренные государственным контрактом.

Платежными поручениями от 23.06.2021 № 2615, от 08.06.2021 № 2385, от 08.09.2021 № 4084, от 21.10.2021 № 4917, от 28.10.2021 № 5116, от 18.11.2021 № 5350, от 17.12.2021 № 5969, от 29.12.2021 № 6281, от 29.12.2021 № 6414, от 29.12.2021 № 6415 обязательства по оплате выполненных подрядчиком по контракту работ на сумму 33 600 000 руб. полностью выполнены заказчиком.

Ссылаясь на то, что стоимость затрат истца на поставку и монтаж здания по государственному контракту в связи с существенным изменением цен составила 41 126 677 руб. 29 коп., 09.03.2022 общество направило в адрес учреждения претензию с требованием произвести оплату фактической стоимости выполненных работ (понесенных свыше оплаченной цены контракта) в размере 7 526 677 руб. 29 коп.

В ответ на претензию ответчик письмом от 15.03.2022 сообщил, что вопрос об изменении существенных условий в части увеличения цены контракта уже был ранее предметом рассмотрения сторонами. Как и в ранее направленном ответе ответчик вынужден ответить отказом ввиду того, что указанные обстоятельства не являются совокупностью обстоятельств, указывающих на допустимость изменения условий государственного контракта.

Указанные выше обстоятельства явились основанием для обращения управления в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствуясь положениями статей 2, 309, 421, 422, 451, 486, 506, 709, 711, 746, 763 ГК РФ, статей 34, 65.1, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), подпунктом «а» пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 1315), исходил из того, что заключенный между сторонами контракт исполнен, выполненные обществом работы оплачены в соответствии с оговоренной в контракте ценой, а преследуемый при вступлении в спорные правоотношения результат достигнут.

Восьмой арбитражный апелляционный суд с выводами суда первой инстанции согласился.

Суд округа не находит оснований для отмены или изменения судебных актов.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

По правилам пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или

договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену (статья 328 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой.

Статьей 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных названным кодексом, другими законами или договором.

Из содержания пункта 2 статьи 451 ГК РФ следует, что для изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств необходимо одновременное наличие следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

При этом доктрина существенного изменения обстоятельств подлежит применению в исключительных случаях, когда в ходе рассмотрения конкретного дела будут выявлены непредвидимые обстоятельства, которые сторона не могла преодолеть при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 № 308-ЭС21-20570).

Статьей 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Возможность изменения цены контракта предусмотрена статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 8 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в том числе, в случае, если при исполнении заключенного на срок не менее одного года контракта, предусмотренного частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства) и частью 16.1 указанного закона, контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству,

реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, цена которого составляет или превышает предельный размер (предельные размеры) цены, установленный Правительством Российской Федерации, возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения, в том числе, необходимость внесения изменений в проектную документацию.

В связи с существенным увеличением в 2021 году цен на строительные ресурсы Правительством Российской Федерации принято Постановление № 1315.

Пунктом 2 Постановления № 1315 установлено, что его требования распространяются на обязательства при исполнении контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия и который заключен в соответствии с Законом № 44-ФЗ для обеспечения федеральных нужд с определенными министерствами и организациями.

В пункте 3 Постановления № 1315 высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, местным администрациям рекомендовано принять меры, обеспечивающие возможность изменения (увеличения) цены контракта, предметом которого являются выполнение работ по строительству, и который заключен в соответствии с Законом № 44-ФЗ для обеспечения нужд субъекта или муниципального образования.

Из приведенного массива правового регулирования следует, что действующие законы и подзаконные акты допускают изменение цены контракта в связи с существенным удорожанием строительных материалов.

Вместе с тем, системное толкование приведенных норм позволяет прийти к выводу о том, что возможность изменения существенных условий контракта, в том числе цены, является реализуемой лишь в том случае, если контракт не исполнен (не прекращен), так как это обстоятельство прямо поименовано в подпункте «а» пункта 2 Постановления № 1315 в качестве одного из юридических фактов, входящих в совокупность условий (юридический состав), необходимых для применения предусмотренного данным постановлением механизма.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, в том числе условия контракта, переписку сторон, установив, что сторонами подписаны акты сдачи-приемки этапов выполненных работ на общую сумму 33 600 000 руб., предусмотренные контрактом работы обществом выполнены, их результат передан учреждению, а последнее, в свою очередь, в полном объеме исполнило обязанность по оплате выполненных работ в согласованном размере (пункт 3.1 контракта), учитывая, что согласно сведениям, размещенных на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, статус контракта «исполнение завершено», констатируя, что спорный контракт исполнен 30.12.2021, вместе с тем письмо истца с требованиями об увеличении стоимости работ направлено после исполнения контракта (09.03.2022), суды пришли

к обоснованному выводу об отсутствии необходимой совокупности условий, предусмотренных подпунктом «а» пункта 2 Постановления № 1315, необходимых для изменения существенных условий контракта, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Иницируя изменение цены как существенного условия контракта, общество добивалось совершения с учреждением двусторонней конститутивной распорядительной сделки, которая носит правоизменяющий эффект, преобразуя спорное правоотношение.

Между тем, в отсутствие действительного правоотношения ввиду его прекращения надлежащим исполнением обязательств с обеих сторон (статья 408 ГК РФ), таковое не может быть преобразовано ни в какой части, в том числе в части определения цены работ.

С учетом изложенного оснований для иных выводов у суда округа не имеется.

Кассационный довод о том, что пунктом 6 статьи 709 ГК РФ предусмотрено право подрядчика требовать увеличения твердой цены контракта в случае, когда при его исполнении выяснились обстоятельства, из-за которых произошло существенное увеличение необходимых для выполнения работ расходов, несостоятелен.

На взгляд общества, оно было лишено возможности своевременно урегулировать разногласия в части цены контракта, поскольку сочло для себя невозможным приостанавливать или прекращать выполнение работ по контракту без распоряжения учреждения о расторжении контракта.

Однако, во-первых, правомерное приостановление исполнения обязательства или его одностороннее прекращение стороной не противоречит нормам действующего законодательства (пункт 2 статьи 328, статьи 450.1, 451, 719 ГК РФ, пункты 23, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»), а также условиям контракта, следовательно, соблюдение нормативно установленных условий для существенного изменения цены контракта находилось в сфере контроля общества и не влекло для него негативных последствий, во-вторых, при подаче заявки на участие в процедуре конкурентной закупки истец самостоятельно, по собственной инициативе, осуществил снижение (демпинг) цены и предложил цену контракта, существенно ниже начальной максимальной цены договора (38 220 000 руб.) более чем на 13 %, что составило 33 600 000 руб.

В этой связи оснований для вывода о возможности изменения условий контракта по требованию общества, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, у судов не имелось.

Представленные в материалы дела документы, подтверждающие размер понесенных обществом затрат, не являются основанием для изменения условий контракта.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Обжалуемые судебные акты содержат в соответствии с требованиями части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ мотивированную оценку доводов сторон и представленных доказательств.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

Согласно правовому подходу, изложенному в определении от 17.02.2015 № 274-О Конституционного Суда Российской Федерации, иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливая фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

При принятии обжалуемых судебных актов надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не допущено.

В силу положений статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя кассационной жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 13.10.2022 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 25.01.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-6016/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Л. Полосин

Судьи

Е.В. Клат

А.Н. Курындина