

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru)  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**25 марта 2022 года**

**Дело № А78-2740/2021**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 марта 2022 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кореновой Т.И.,

судей: Барской А.Л., Васиной Т.П.,

при участии в судебном заседании 30.09.2021 представителя муниципального предприятия городского округа «Город Чита» «Дорожно-мостовое ремонтно-строительное управление» Галкина М.В. (доверенность от 12.01.2021, диплом, паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АртВэй» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2021 года по делу № А78-2740/2021 Арбитражного суда Забайкальского края,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АртВэй» (ОГРН 1177536004282, ИНН 7536166530, г. Чита, далее – ООО «АртВэй», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к муниципальному предприятию городского округа «Город Чита» «Дорожно-мостовое ремонтно-строительное управление» (ОГРН 1027501147046, ИНН 7532000364, г. Чита, далее – МП «ДМРСУ», предприятие, ответчик) о взыскании основного долга по договору поставки нефтепродуктов №ОТ31.268 от 30.03.2020 в размере 98 100 рублей, неустойки в размере 3 305 рублей 97 копеек, расходов по уплате государственной пошлины в размере 4 042 рублей.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 20 апреля 2021 года исковые требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2021 года решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20 апреля 2021 года отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО «АртВэй» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2021 года отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы ее заявитель указывает на наличие оснований для оплаты поставленного по договору товара, поскольку факт надлежащего исполнения поставщиком принятых на себя обязательств, доказан.

МП «ДМРСУ» в отзыве на кассационную жалобу указывает на необоснованность доводов ответчика.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ; определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru).

В судебном заседании 30.09.2021 представитель предприятия поддержал позицию, изложенную в отзыве на кассационную жалобу.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07 октября 2021 года приостановлено производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «АртВэй» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2021 года по делу № А78-2740/2021 Арбитражного суда Забайкальского края до принятия Четвертым арбитражным апелляционным судом судебного акта по делу № А78-2667/2021.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 января 2022 года продлен срок приостановления производства по данной кассационной жалобе до окончания кассационного производства и изготовления полного текста постановления по делу № А78-2667/2021 Арбитражного суда Забайкальского края.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 февраля 2022 года назначено судебное заседание на 24 марта 2022 года на 14 часов 15 минут для

решения вопроса о возможности возобновлении производства и рассмотрения кассационной жалобы.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 марта 2022 года производство по кассационной жалобе возобновлено, суд перешел к рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, правильность применения Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, 30.03.2020 между ООО «АртВэй» (поставщик) и МП «ДМРСУ» (покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов №ОТ-31.268, по условиям которого поставщик обязался передать покупателю в собственность нефтепродукты, а покупатель обязался принять и оплатить их.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.2 договора поставка товара производилась путем выборки товара на автомобильной заправочной станции (далее – АЗС), расположенной по адресу: г. Чита, ул. Тракторная, д.24, самим покупателем, клиентами покупателя по картам, талонам или под роспись в журнале выдачи топлива, через топливозаправочные колонки или напрямую с топливных резервуаров АЗС с применением специализированных бензовозов с откалиброванными резервуарами.

В случае отсутствия возможности покупателя или клиента покупателя самостоятельно производить выборку товаров с резервуаров вышеуказанной АЗС, поставщик имел возможность доставлять товар в адреса покупателя или клиента покупателя, используя специализированный бензовоз с откалиброванными резервуарами.

Товар считался поставленным по факту выборки или поставки товара покупателем или клиентом покупателя.

На основании пункта 5.1 договора товар поставлялся на условиях 100% предоплаты. Цена товара устанавливалась поставщиком на дату оформления счета на предоплату.

Стоимость поставляемого товара и его объемы фиксировались в счетах поставщика на предоплату в каждом конкретном периоде поставки, с учетом налогов, установленных действующим законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 5.3 договора расчеты между сторонами должны производиться путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика; оплата товара должна производиться покупателем в течение 5 банковских дней с момента получения счета (пункт 5.8 договора).

Товар поставлен ответчику по универсальному передаточному документу №AZ10320/09 от 31.03.2020 на сумму 98 100 рублей.

Между тем, предприятие оплату поставленного товара не произвело, в связи с чем 26.06.2020 истец обратился к ответчику с требованием об оплате образовавшейся задолженности.

Неудовлетворение претензионного требования послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании основного долга и неустойки, суд первой инстанции исходил из доказанности факта поставки товара по договору и неисполнении ответчиком обязательств по оплате стоимости поставленного товара.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что заключая договоры, его стороны намеренно, с целью уклонения от применения Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), проигнорировали принципы организации закупок.

Суд кассационной инстанции полагает, что постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2021 года подлежит отмене, а решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20 апреля 2021 года – оставлению в силе в связи со следующим.

Суд округа учитывает, что постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2021 года по делу № А78-2667/2021 договор поставки нефтепродуктов №ОТ-31.268 от 30.03.2020, на основании которого истец взыскивает задолженность по настоящему делу, признан недействительным наряду с другими аналогичными сделками. Однако последствия признания сделок недействительными в виде возврата оплаченных денежных средств судом не применены ввиду того, что фактически заказчиком были заявлены требования о повороте исполнения вступивших в законную силу судебных актов, поскольку поставщиком ранее были заявлены иски о взыскании задолженности по спорным договорам.

Между тем, суд кассационной инстанции отмечает, что правовая квалификация сделки, данная судом по ранее рассмотренному делу, не образует преюдиции по смыслу статьи 69 АПК РФ, но учитывается судом, который рассматривает второе дело.

Если суд, разрешающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы (определения Верховного Суда РФ от 06.10.2016 № 305-ЭС16-8204 по делу № А40-143265/2013, от 29.01.2019 № 304-КГ18-15768 по делу № А46-18028/2017).

Вопрос квалификации правоотношений – это исключительная компетенция суда (часть 1 статьи 168 АПК РФ, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении (пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019).

Поскольку в настоящем споре истцом был заявлен иск о взыскании задолженности по договору, впоследствии признанному судом в рамках другого спора недействительным, суд кассационной инстанции полагает, что требование истца следует квалифицировать как требование о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно пункту 1 статьи 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Вопреки выводам Четвертого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2021 года по настоящему делу и выводам Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2021 года по делу №А78-2667/2021, суд округа полагает неверным применение судами подхода (отраженного в пункте 20 Обзора судебной практики

применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) об отсутствии у исполнителя права требовать оплаты соответствующего предоставления при нарушении закупочной процедуры.

Как неоднократно указывалось Верховным Судом Российской Федерации (определения от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240, от 28.03.2019 № 302-ЭС18-21472, от 11.03.2020 № 308-ЭС19-13774, от 11.03.2020 № 302-ЭС19-16620), часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, а также регламентируемые нормами ГК РФ организационно-правовые формы и правовой статус лиц, являющихся субъектами отношений закупки, регулируемой Законом № 223-ФЗ, и определенных нормами частей 2, 5 статьи 1 названного Закона (государственные корпорации, государственные компании, автономные учреждения, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50 процентов, бюджетные учреждения и унитарные предприятия (при соблюдении ряда дополнительных условий)), свидетельствуют о воле законодателя на регулирование спорных отношений в целом как гражданско-правовых, то есть основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2020 № 302-ЭС19-16620, нормы Федерального закона № 223-ФЗ не содержат в отличие от Федерального закона № 44-ФЗ норм об явно выраженном законодательном запрете, аналогичном запрету, изложенному в части 2 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ, исходя из цели указанного закона, принципов закупочной деятельности, гражданско-правового характера этих отношений, при установленных по делу обстоятельствах, оснований для вывода о нарушении публичных интересов.

Правовые последствия для поставщика, по договору, заключенному с нарушениями Федерального закона № 223-ФЗ, не идентичны последствиям по договору с нарушениями правил Федерального закона № 44-ФЗ.

Материалами дела подтверждено представление поставщиком заказчику исполнения по спорной сделке в полном объеме и нарушение обязательств заказчика по оплате поставленной продукции.

Нарушение заказчиком собственной процедуры закупок не должно по смыслу вышеприведенного регулирования повлечь освобождение заказчика от оплаты поставленной продукции.

С учетом изложенного оснований для отмены либо изменения решения суда первой инстанции, удовлетворившего требования истца о взыскании стоимости поставленного товара, не имеется.

В связи с чем Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2021 года на основании частей 1 и 2 статьи 288 АПК РФ подлежит отмене, решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20 апреля 2021 года в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2021 года по делу № А78-2740/2021 Арбитражного суда Забайкальского края отменить.

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20 апреля 2021 года по тому же делу оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.И. Коренева

Судьи

А.Л. Барская

Т.П. Васина