

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2776/22

Екатеринбург

16 июня 2022 г.

Дело № А76-2287/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июня 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Столярова А. А.,

судей Полуяктова А. С., Краснобаевой И. А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чемортан И.В., рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» (далее - МКУ «УКС», Учреждение) и Администрации города Магнитогорска (далее – Администрация) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2022 по делу № А76-2287/2021 Арбитражного суда Челябинской области.

Судебное заседание проводится с использованием системы веб-конференции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании посредством участия в онлайн-заседании приняли участие представители:

Администрации – Верево А.А. (доверенность от 01.11.2021 № АГ-02/7652);

общества с ограниченной ответственностью Торговая компания «Мебельные решения» (далее – общество ТК «Мебельные решения») – Мурзин И.Ю.(доверенность от 19.06.2020 б/н);

Учреждение – не обеспечило техническое подключение для участия в онлайн-заседании, на связь не вышло.

Общество ТК «Мебельные решения» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Учреждению о взыскании суммы неосновательного обогащения по муниципальному контракту № 110/20 от 21.04.2020 в размере 550 793 руб. 80 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Администрация.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.12.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2022 решение суда отменено, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, Учреждение обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. Заявитель ссылается на нарушение обществом существенного условия контракта о сроке поставки товара на социально-значимый объект – для нужд школы. Несвоевременное исполнение истцом своих обязательств по контракту привело к невозможности введения объекта в эксплуатацию. Считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что отсутствие факта поставки товара дает заказчику право начислить как штрафную неустойку, так и неустойку за просрочку поставки товара за каждый день с учетом и того обстоятельства, что поставка товара обществом была произведена только после направления Учреждением претензии. Факт последующей поставки товара после начисления неустоек не освобождает истца как поставщика от уплаты штрафных санкций в отсутствие обстоятельств непреодолимой силы или вины другой стороны. Помимо указанного, заявитель также ссылается на недобросовестность и противоречивость поведения истца, поскольку истцом заявлено требования о взыскании неустойки, ранее перечисленной им самим в добровольном порядке, отмечая, что указанный довод не был рассмотрен апелляционным судом. При этом Учреждение указывает, что штраф был начислен истцу законно и обоснованно, порядок расчета штрафа истцом не оспаривался и под сомнение не ставился. Начисление штрафа не означает невозможность начисления пени за просрочку исполнения обязательств, поскольку неисполнение обязательств по муниципальному контракту свидетельствует о нарушении его условий, которое является самостоятельным нарушением контракта и не тождественно просрочке исполнения обязательств (нарушению сроков).

Администрация также обратилась с кассационной жалобой, просит оспариваемое постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. Заявитель полагает начисление обществу штрафа правомерным ввиду нарушения им как поставщиком срока поставки товара (мебели) для социально значимого объекта – школы. Условие о сроке является существенным условием контракта, в связи с чем довод апелляционного суда о том, что после получения истцом претензии им в полном объеме исполнены обязательства по поставке является ошибочным и противоречит как условиям контракта, так и установленным по делу обстоятельствам. В обоснование своей позиции кассатор ссылается на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2017 по делу № 302-ЭС16-14360.

В отзыве на кассационную жалобу общество ТК «Мебельные решения» просит оставить обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 21.04.2020 между МКУ «УКС» (заказчик) и обществом ТК «Мебельные решения» (поставщик) 21.04.2020 заключён муниципальный контракт на поставку товара, в соответствии с которым поставщик обязался поставить заказчику (в том числе собрать и установить) деревянную мебель по объекту «Здание общеобразовательной организации на 1 000 учащихся для повторного применения в микрорайоне № 145 г. Магнитогорска», а заказчик обязался принять и оплатить товар в соответствии с условиями контракта.

Цена контракта составила 11 015 876 руб. (пункт 2.1 контракта).

Согласно пункту 1.5 контракта, срок поставки товара установлен с 01.06.2020 по 15.07.2020. Поставка осуществляется силами поставщика. Место предоставления документов по результатам поставки – г. Магнитогорск, ул. Профсоюзная, 12А.

В соответствии с пунктом 4.3 контракта, поставщик считается исполнившим обязанность по поставке товара, если доставил его в место и сроки, указанные в контракте, а также в результате приёмки заказчиком товара, если установлено соответствие количества и качества товара.

Пунктом 3.1.2 контракта предусмотрено, что одновременно с поставкой товара заказчику поставщик обязан передать необходимые документы (счет, счет-фактуру, накладную, акт приемки-передачи по форме приложения к контракту, гарантийный талон и документы, подтверждающие качество, комплектность и технические характеристики товара).

Пунктом 7.3 контракта, в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта, заказчик направляет поставщику претензию об оплате неустойки.

В соответствии с пунктом 2.8 контракта, в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком предусмотренных контрактом обязательств, оплата товара производится по факту поставки за вычетом начисленных штрафа и (или) пени.

Для обеспечения исполнения обязательств по контракту поставщиком в ПАО «СеверГазБанк» получена банковская гарантия от 20.04.2020, в соответствии с которой Банк (гарант) обязался уплатить бенефициару (заказчику – МКУ «УКС») по его письменному требованию сумму не превышающую 7 239 992 руб. 25 коп. в случае ненадлежащего выполнения принципалом (поставщиком) обязательств, в обеспечение которых выдана банковская гарантия (контракт по итогам электронного аукциона на закупку деревянной мебели на объект «Здание общеобразовательной организации на 1 000 учащихся для повторного применения в микрорайоне № 145 г. Магнитогорска»).

В ходе исполнения контракта заказчиком установлено, что обязательства поставщиком по состоянию на 07.08.2020 не выполнены, товар не поставлен, в связи с чем заказчиком в адрес поставщика направлена претензия № 01-23/2066 от 12.08.2020 с указанием на факт неисполнения контракта, в том числе пунктов 1.2, 1.5, 3.1.2 контракта.

Кроме того, в претензии указаны требования об оплате в течение 15 дней неустойки: 35 893 руб. 40 коп – пени за нарушение сроков поставки товара, начисленной за период с 16.07.2020 по 07.08.2020; штрафа в размере 5 000 руб. и штрафа в размере 550 793 руб. 80 коп. за ненадлежащее исполнение контракта.

Заказчиком в банк, предоставивший банковскую гарантию для обеспечения исполнения муниципального контракта, направлено требование об осуществлении выплаты по банковской гарантии сумм неустоек в пользу заказчика. Платёжным поручением от 03.09.2020 № 2345 банком произведена оплата суммы неустоек в общем размере 555 793 руб. 80 коп.

Обязательства по контракту в части поставки товара поставщиком были исполнены 28.08.2020, товар поставлен на сумму 11 015 876 руб. 11 коп. по товарной накладной № ПЕР-0027 от 27.08.2020.

Согласно отметке грузополучателя на товарной накладной, товар поступил заказчику 28.08.2020.

В этот же день 28.08.2020 заказчиком подписан акт выполненных работ на сумму 11 015 876 руб. 11 коп.

Полагая, что требования заказчика по начислению одновременно трех неустоек за одно и то же нарушение обязательства по контракту – просрочку поставки, является недопустимым, поставщик в адрес заказчика направил претензию от 23.12.2020 о возврате уплаченной суммы в размере 550 793 руб. 80 коп.

Отказывая обществу в возврате излишне уплаченной неустойки в виде штрафа в размере 550 793 руб. 80 коп., Учреждение указывало на нарушение обществом обязательств по контракту в части поставки товара в установленный контрактом срок на момент направления претензии.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из доказанности факта ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств по контракту, в связи с чем пришел к выводу о том, что примененные заказчиком меры ответственности предусмотрены контрактом и действующим законодательством и не могут рассматриваться как неосновательное обогащение ответчика.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в данном случае истцом допущена просрочка исполнения обязательств по поставке товара, при этом обязательства по муниципальному контракту истцом исполнены, в связи с чем основания для начисления штрафа по пункту 7.6 контракта у ответчика отсутствовали.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов кассационных жалоб в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для его отмены не усматривает.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательно обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Указанная норма права предполагает неосновательное обогащение одного лица за счет другого (пострадавшего) при отсутствии обязательственных правоотношений между участниками.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания данной нормы права следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, лицо, обратившееся с требованием о возмещении неосновательного обогащения, обязано доказать факт пользования ответчиком принадлежащим истцу имуществом, период такого пользования, отсутствие установленных законом или сделкой оснований для такого пользования, размер неосновательного обогащения.

Согласно разъяснениям Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014) в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Как установлено судами, из искового заявления следует, что истец полагает, что уплаченный заказчику на основании пункта 7.6. контракта штраф в размере 550 793 руб. 80 руб. является неосновательным обогащением последнего.

Судами правильно установлено, что спорные правоотношения сложились между сторонами по поводу исполнения подписанного в порядке,

предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), государственного контракта от 27.11.2018, содержащего все необходимые для договора подряда условия, позволяющие признать этот договор заключенным.

При этом к отношениям сторон также подлежат применению положения Главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ, под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как установлено судами и не оспаривается сторонами, обязательства по контракту были выполнены истцом с просрочкой.

В силу пункта 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должно быть исполнено в определенный договором срок.

Статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве способов обеспечения исполнения обязательств предусмотрены неустойка, залог, удержание имущества должника, поручительство, банковская гарантия, задаток и другие способы, предусмотренные законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В силу пункта 4 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Как установлено в пункте 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Частью 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Судами установлено, что обязанность о поставке товара в установленный срок (до 15.07.2020) поставщиком не выполнена. Товар фактически доставлен заказчику только 20.08.2020 (с нарушением установленного срока на 44 календарных дня). Указанное обстоятельство не оспаривается обществом.

При этом после истечения срока исполнения обязательства (12.08.2020) заказчиком в адрес поставщика направлена претензия и произведено начисление неустойки:

- за невыполнение обязанности по поставке товара в установленный срок в виде штрафа в размере 550 793 руб. 80 коп.;
- за просрочку поставки товара в виде пени за период с 16.07.2020 по 07.08.2020) в размере 35 893 руб. 40 коп.;
- за непредставление в установленный срок (20.07.2020) товаросопроводительных документов на товар, в размере 5 000 руб.

Пунктом 7.4 контракта предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств и устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств,

предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, за исключением случаев, если законодательством установлен иной порядок начисления пени.

В соответствии с пунктом 7.5 контракта, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств по контракту. Размер штрафа устанавливается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафа.

Пунктом 7.6 контракта установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке: а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей; б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. руб. (включительно).

На основании вышеуказанных норм Федерального закона № 44-ФЗ, положений контракта, а также фактических обстоятельств по делу, свидетельствующих о том, что на момент начисления и взыскания указанных неустоек, обязательства, предусмотренные контрактом, были нарушены поставщиком, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о соответствии примененных заказчиком мер ответственности по контракту.

При этом судом отмечено, что при рассмотрении дела в суде стороны не оспаривали факт исполнения истцом всех обязательств контракта по поставке товара, за исключением нарушения срока поставки.

Таким образом, факт ненадлежащего исполнения контракта (кроме просрочки поставки), за который может быть начислен штраф, не подтверждается материалами дела и не установлен судом первой инстанции.

Из положений пунктов 4, 6, 7, 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ следует, что законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений подрядчиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения обязательства (пункт 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Судом апелляционной инстанции правильно отмечено, что гражданским законодательством не предусмотрено одновременное применение нескольких видов ответственности за одно и то же нарушение договорных обязательств. Между тем начисление одновременно штрафа и пени не является двойной мерой ответственности за разные нарушения.

В настоящем случае судами установлено единственное нарушение условий контракта – просрочка поставки товара. При этом как условия Федерального закона № 44-ФЗ, так и условия спорного контракта не предусматривают возможность начисления штрафа за такое нарушение обязательств как просрочка поставки товара.

Учитывая применительно к положениям главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и вышеуказанным нормам Федерального закона № 44-ФЗ условия контракта, суд апелляционной инстанции установил, что пунктом 7.6 контракта сторонами согласована обязанность уплаты штрафа лишь за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, за исключением нарушения срока их исполнения, за которое предусмотрена ответственность в виде пени пунктом 7.4 контракта.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями, предусмотренными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что товар поставлен и оплачен заказчиком, что не оспаривается сторонами, исходя из вышеприведенных норм права и условий контракта, суд апелляционной инстанции приходит к верному выводу о том, что в данном случае истцом допущена просрочка исполнения обязательств по поставке товара, при этом обязательства по муниципальному контракту истцом исполнены, в связи с чем основания для начисления штрафа по пункту 7.6 контракта у ответчика отсутствовали.

Как видно из материалов дела и установлено судом, отказывая истцу в возврате излишне уплаченной неустойки в виде штрафа в размере 550 793 руб. 80 коп., Учреждение указывало на нарушение обществом обязательств по контракту в части поставки товара в установленный контрактом срок на момент направления претензии. Между тем, следует учитывать, что после получения претензии поставщиком в полном объеме исполнены обязательства по поставке, товар принят и оплачен заказчиком, следовательно, фактически нарушены только условия о сроках поставки.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удержания ответчиком оплаченного истцом штрафа в размере 550 793 руб. 80 коп., является правильным.

Таким образом, поскольку указанная сумма является неосновательным обогащением ответчика, апелляционный суд правомерно удовлетворил иски требования.

Ссылка Учреждения на недобросовестность и противоречивость поведения истца, судом кассационной инстанции отклоняется как не подтвержденная материалами дела. Указанный довод основан на неправильном понимании ответчиком положений действующего законодательства, не предусматривающим одновременное применение нескольких видов ответственности за одно и то же нарушение договорных обязательств.

Довод Администрации о том, что в ходе исполнения контракта истцом допущено нарушение в виде непосредственно факта не поставки мебели в срок и просрочка исполнения контракта, что, по сути, является разными

нарушениями, судом округа отклоняется как основанный на ошибочном толковании условий контракта и положений действующего законодательства.

Ссылка Администрации на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2017 по делу № 302-ЭС16-14360 не может быть принята во внимание, так как в указанном деле судами устанавливались иные обстоятельства, отличные от обстоятельств данного дела.

Иные доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения суда, получили правовую оценку и сводятся, по сути, лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Между тем суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций в силу своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судам установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом округа не установлено.

С учетом изложенного постановление апеллиционного суда отмене не подлежит. Основания для удовлетворения кассационных жалоб отсутствуют.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апеллиционного суда от 28.02.2022 по делу № А76-2287/2021 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения, кассационные жалобы муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» и Администрации города Магнитогорска – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Столяров

Судьи

А.С. Полуяктов

И.А. Краснобаева