



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-3665

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Лангепасского городского муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2021 по делу № А75-1867/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «АКБ – «Проект» (далее – общество) к Лангепасскому городскому муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» (далее – учреждение) о взыскании 1 233 028,43 рублей задолженности по муниципальному контракту от 01.06.2020 №01873000101200000740001

по встречному иску учреждения к обществу о взыскании штрафа в размере 5000 рублей по муниципальному контракту от 01.06.2020 №01873000101200000740001,

**установил:**

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.06.2021 в удовлетворении иска и встречного иска отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, иск удовлетворен частично, с учреждения в пользу общества взыскано 1 189 028,43 рублей задолженности по муниципальному контракту от 01.06.2020 № 01873000101200000740001, в удовлетворении встречного иска отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Учреждение просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 330, 401, 406, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил иск частично, признав, что результат работ имеет потребительскую ценность; в удовлетворении встречного иска отказал исходя из отсутствия доказательств вины общества в неисполнении обязательств. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 2916, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких обстоятельств по доводам жалобы не установлено.

Учреждение как заказчик не обосновало, каким образом отказ в удовлетворении первоначального иска и удовлетворение встречного иска приведет к защите охраняемых законом публичных интересов, при этом не представило доказательств существенных недостатков работ и (или) возможной экономии бюджетных средств при выполнении работ иным лицом.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов