ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-2729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 04 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 23.06.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2021 по делу № А70-3543/2021

по заявлению общества о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 31.12.2020 по делу № 072/07/18.1-298/2020,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «АФК «Система» (далее – ООО «АФК «Система»),

установил:

решением суда первой инстанции от 23.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «АФК «Система» на действия общества (заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку манометров и комплектующих, выразившиеся в ненадлежащем способе определения победителя закупки путем сопоставления ценового предложения участников закупки без учета НДС, антимонопольным органом принято решение.

Решением управления жалоба ООО «АФК «Система» признана обоснованной, заказчик - нарушившим положения части 1 статьи 2, пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 5 части 9, пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Предписанием управления на общество возложена обязанность устранить выявленные нарушения.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, суды пришли к выводу о соответствии оспариваемых актов антимонопольного органа действующему законодательству, отсутствии нарушения прав и законных интересов заказчика в сфере предпринимательской деятельности.

Судебные инстанции исходили из того, что закупочная документация содержит противоречивую информацию и различные правила сравнения ценовых предложений участников запроса котировок в зависимости от применяемой ими системы налогообложения.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что при сопоставлении ценовых предложений участников запроса котировок без учета НДС заказчиком созданы условия, при которых участник закупки, не являющийся плательщиком НДС и предложивший наиболее низкую цену по сравнению с ценой участника, являющегося плательщиком НДС, может не стать победителем закупки в случае, если после исключения НДС из ценового предложения участника, находящегося на общей системе налогообложения, его

ценовое предложение окажется меньше цены, предложенной участником, применяющим упрощенную систему налогообложения.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что установленный заказчиком при проведении запроса котировок порядок оценки и сопоставления заявок участников, применяющих разные режимы налогообложения, свидетельствует о предоставлении преимуществ при участии в закупке участникам – плательщикам НДС, по сравнению с участниками – не плательщиками НДС.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова