

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-11792/2022

19 апреля 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 апреля 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 19 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Воловик Л.Н., судей Герасименко А.Н. и Прокофьевой Т.В., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю – Карпель Б.Ш. (доверенность от 29.12.2022), в отсутствие заявителя – Администрации Минераловодского городского округа Ставропольского края (ИНН 2630046431, ОГРН 1152651026461), третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления муниципального хозяйства администрации Минераловодского городского округа, ООО «ПРОЕКТМАСТЕР», ООО «НИИ ЮГПРОЕКТ», ООО «АВТОДОРПРОЕКТ», ООО «КМВ-ПРОЕКТ» и индивидуального предпринимателя Шавхалова Руслана Абуязитовича, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Администрации Минераловодского городского округа Ставропольского края на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.11.2022 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 по делу № А63-11792, установил следующее.

Администрация Минераловодского городского округа Ставропольского края (далее – администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление) о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок от 16.06.2022 № 026/06/42-1013/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление муниципального хозяйства администрации Минераловодского городского округа, ООО «ПРОЕКТМАСТЕР» (далее – общество), ООО «НИИ ЮГПРОЕКТ»,

ООО «АВТОДОРПРОЕКТ», ООО «КМВ-ПРОЕКТ» и индивидуальный предприниматель Шавхалов Руслан Абуязитович.

Решением от 10.11.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 07.02.2023, суд отказал в удовлетворении заявленного требования.

Администрация обратилась в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой на указанные судебные акты, которые просит отменить в части отказа в удовлетворении заявленного администрацией требования и в этой части принять новое решение об удовлетворении заявленного требования. Администрация полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права. По мнению администрации, суды не учли, что положения контракта изначально предусматривали приложение № 4, в котором будут указаны предложения победителя закупки по критериям, предусмотренным пунктом 2 (или) 3 части 1 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ). Также в приложении № 5 содержится положение о том, что «технологическая карта» может быть оформлена как документ, включающий в себя текстовую часть, а также таблицы, схемы и иллюстрации, при этом такие графические элементы желательно оформлять на листах формата А4 (в целях последующего включения в проект контракта в качестве самостоятельного приложения к нему). Администрация полагает, что, детализирующий показатель оценки «Технологическая карта выполнения работ, предусмотренных контрактом», установленный в приложении № 5, соответствует указанному понятию и является критерием оценки, а не требованием к процессу и технологии выполнения работ, как это указано в обжалуемых судебных актах.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить судебные акты без изменения, полагая, что они приняты в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в антимонопольный орган обратилось ООО «ПРОЕКТМАСТЕР» на действия заказчика (администрации) по факту осуществления закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта «Выполнение работ по разработке проектной документации на строительство автомобильной дороги «Подъезд к хутору Утренняя Долина от

автомобильной дороги «Ставрополь Александровское – Минеральные Воды» (проектно-изыскательские работы)» (извещение № 0121300045722000020).

Считая незаконным порядок определения оценки, установленный в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0121300045722000020, общество обратилось в управление с жалобой на действия заказчика при осуществлении закупки. По результатам рассмотрения жалобы общества управление приняло решение от 16.06.2022 по делу № 026/06/42-1013/2022 о нарушении администрацией требований Закона № 44-ФЗ и Положения о порядке оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесения изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение).

Полагая, что указанное решение управления является незаконным, администрация обратилась в Арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судебные инстанции установили фактические обстоятельства по делу, исследовали и ценили представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, руководствуясь положениями Закона № 44-ФЗ, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Положением, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного администрацией требования. При этом судебные инстанции обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно части 9 статьи 32 Закона № 44-ФЗ не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных в соответствии с частью 8 настоящей статьи.

Пунктом 16 Положения установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько следующих показателей оценки: качественные характеристики закупки, функциональные характеристики объекта закупки, экологические характеристики закупки.

В силу пункта 17 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 16 Положения, применяются детализирующие показатели, предусматривающие оценку различных характеристик, образующих такие показатели оценки.

Судебные инстанции установили, что согласно конкурсной документации заказчиком в Приложении № 5 к извещению установлен критерий оценки заявок качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок – в соответствии с пунктом 22 Положения в связи с тем, что характеристика не определяется количественным значением, значение количества баллов по детализирующему показателю «Технологическая карта выполнения работ, предусмотренных контрактом» присваивается заявке, подлежащей оценке в соответствии с Законом № 44-ФЗ по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Максимальное количество баллов по показателю – 100. Такое количество баллов будет присуждено комиссией предложению участника с наиболее детализированным описанием технологической карты выполнения работ, включая описание применяемой (-ых) технологии (-й) информационного моделирования, установленной (принятой) в организации системе контроля за сроками и качеством выполняемых работ, указания на нормативные документы, правила и стандарты в области архитектурно-строительного проектирования относящихся к предмету данной закупки. В случае если участником конкурса представлены сведения по детализирующему показателю, которые не ведут к однозначному закреплению контрактом порядка исполнения принимаемых обязательств по контракту, то соответствующее описание будет оцениваться не выше 20 баллов.

Установив, что сформулированный заказчиком показатель «последовательность и технология выполнения работ» не относится ни к одному из указанных в пункте 16 Положения показателей оценки «характеристики объекта закупки»; закупочная документация не содержит сведения о привлечении к оценке заявок эксперта (специалиста) в области проектирования; конкурсная документация не содержит ссылок на нормативные документы, которыми будут руководствоваться члены конкурсной комиссии при присвоении баллов за описание методики проектных работ. технологические карты и иные внутренние локальные акты, разрабатываемые и утверждаемые проектной компанией, являются внутренними организационно-распорядительными документами конкретной организации для эффективного распределения сил, времени в целях достижения результата; согласно положениям документации участник при формировании заявки, имеет право, а не обязан сформулировать предложение с описанием качественных характеристик, но при этом отсутствие реализации необязательного права приводит к присвоению комиссией такому

участнику «0» баллов, судебные инстанции пришли к выводу о том, что отсутствие порядка присвоения баллов, отсутствие описания конкретных показателей по критерию «качественные характеристики», по которым комиссия оценивает предложения фактически предполагает присвоение таких баллов на усмотрении комиссии, что противоречит принципам, предусмотренным статьями 7 и 8 Закона № 44-ФЗ и пунктам 16, 17 Положения, на которых основывается проведение конкурса.

В силу части 4 статьи 32 Закона № 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно пункту 3 Положения для оценки заявок в соответствии с Положением применяются следующие критерии оценки: а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги; б) расходы; в) характеристики объекта закупки; г) квалификация участников закупки.

Согласно пункту 8 Положения в случае применения показателей оценки по критериям оценки, предусмотренным подпунктами «в» и «г» пункта 3 Положения: а) применяются детализирующие показатели; б) в отношении каждого детализирующего показателя устанавливается значимость детализирующего показателя. Сумма величин значимости всех применяемых детализирующих показателей по показателю оценки составляет 100 процентов; в) оценка заявки (части заявки) по показателю оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому детализирующему показателю, умноженного на значимость соответствующего детализирующего показателя. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

На основании исследования представленных в материалы дела доказательств, в том числе конкурсной документации, суды, установив, что заявкам участников конкурса присваивается максимальный балл при наибольшей детализации и проработанности порядка выполнения работ, организационно-технических предложений, в т. ч. полноты учета требований, их детализации и содержательной проработанности предложения, описывающую концепцию производства работ, включающую свое предложение о

качестве выполнения работ, в которой излагается свое видение выполнения требуемых работ, их содержание, объемы и виды, дающую развернутое, детальное предложение о способах решения поставленных задач, указанных в техническом задании, а в случае, если участником конкурса представлено сведения по детализирующему показателю, которые не ведут к однозначному закреплению контрактом порядка исполнения принимаемых обязательств по контракту, присваивается не более 20 баллов, правильно указали на отсутствие прозрачного порядка оценки, позволяющего объективно оценить предложение участника закупки, а также на то, что используемые заказчиком термины, определяющие присвоение баллов, являются субъективными, и оценка по такому показателю будет целиком зависеть от мнения членов конкурсной комиссии, а не от предложения лучших условий исполнения контракта.

Таким образом, исследовав фактические обстоятельства по делу, проанализировав конкурсную документацию и, установив, что сформулированный в документации показатель – «последовательность и технология выполнения работ» не содержит качественную, функциональную и экологическую характеристику объекта закупки, не соответствует требованиям Положения и части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного администрацией требования.

Доводы администрации, в том числе довод о том, что суд первой инстанции вышел за пределы заявленного требования, исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств о фактических обстоятельствах, установленных судами, переоценка которых не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права применены судебными инстанциями правильно. Нарушения процессуальных норм, являющиеся безусловную отмену обжалуемых судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.11.2022 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 по

делу № А63-11792/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.Н. Воловик

Судьи

А.Н. Герасименко

Т.В. Прокофьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.03.2022 9:14:00
Кому выдана Прокофьева Татьяна Валерьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.03.2023 12:10:00
Кому выдана Герасименко Анна Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.02.2022 3:43:00
Кому выдана Воловик Лидия Николаевна