



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«б» февраля 2023 года
г.Калуга

Дело № А62-9771/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 31.01.2023.
Постановление изготовлено в полном объеме 06.02.2023.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Шильненковой М.В.
Белякович Е.В.
Егоровой С.Г.

при ведении протокола
судебного заседания помощником судьи

Малиновской А.Н.

при участии в заседании:

от истца:
ГУ МЧС России по Смоленской области

Николаевской В.А. (дов.
от 20.08.2021 №132);

от ответчика:

ООО «Спецтранссервис»

не явились, извещены надлежаще;

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Смоленской области кассационную жалобу Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Смоленской области на решение Арбитражного суда Смоленской области от 27.04.2022 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 по делу № А62-9771/2021,

УСТАНОВИЛ:

Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Смоленской области, ОГРН 1046758334897, ИНН 6730054754, (далее - ГУ МЧС России по Смоленской области) обратилось в

Арбитражный суд Смоленской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Спецтранссервис», ОГРН 1185053055670, ИНН 5031132302 (далее - ООО «Спецтранссервис») о взыскании 220 000 руб. штрафа.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 27.04.2022 исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Спецтранссервис» в пользу ГУ МЧС России по Смоленской области взыскано 30 000 руб. штрафа. (с учетом применения ст. 333 ГК РФ по ходатайству ответчика). В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ссылаясь на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам, неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, ГУ МЧС России по Смоленской области обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Смоленской области от 27.04.2022 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022, удовлетворив заявленные требования в полном объеме.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы жалобы по изложенным в ней мотивам.

ООО «Спецтранссервис», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующих сведений на официальном сайте Арбитражного суда Центрального округа, открытом для публичного просмотра, своего представителя для участия в судебном заседании не направило.

Арбитражный кассационный суд в порядке ст. 284 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя ответчика.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истца, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 09.07.2020 между ГУ МЧС России по Смоленской области (заказчик) и ООО «Спецтранссервис» (исполнитель) заключен государственный контракт № 20201772000120000000000000/3, по условиям которого исполнитель обязался в установленный контрактом срок провести капитальный ремонт пожарного автомобиля (пожарной автолестницы АЛ 30(ПМ-506) на шасси ЗИЛ-131 гос. № П683КУ67) в рамках государственного оборонного заказа вне государственной программы вооружения, а заказчик - принять оказанные услуги и оплатить их.

Цена контракта составила 2 200 000 руб. (п. 6.1 контракта).

Пунктом 10.4 контракта установлена ответственность исполнителя за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, в виде уплаты штрафа, размер которого устанавливается в виде фиксированной суммы, определяется в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком исполнителем, и

размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила № 1042) и равен 10% цены контракта, что составляет 220 000 руб.

Претензиями от 06.11.2020 № ИВ-142-290, от 07.04.2021 № ИВ-142-603 заказчик обратился к исполнителю с требованием о предоставлении по электронной почте фотоотчетов о выполненных работах с указанием демонтированных запасных частей, узлов и агрегатов и установленных на их место новых элементов.

Письмом от 14.04.2021 № 14.04-02 исполнитель уведомил заказчика о том, что непредоставление еженедельных отчетов о выполненных работах связано с тем, что спорные автомобили находились у балансодержателя и ООО «Спецтранссервис» не передавались, а нарушение сроков выполнения работ вызвано введением ограничительных мер в субъектах Российской Федерации.

Платежными поручениями от 08.04.2021 № 176, № 175 ООО «Спецтранссервис» оплатило заказчику пени в сумме 10 097 руб. за несвоевременное исполнением своих обязательств по контракту.

Неисполнение Обществом требований заказчика о добровольной оплате 220 000 руб. штрафа за неисполнение (ненадлежащее исполнение) контракта в части непредоставления фотоотчетов о выполненных работах в порядке п. 10.4 контракта послужило основанием для обращения ГУ МЧС России по Смоленской области в арбитражный суд с настоящим иском.

Квалифицируя спорные правоотношения сторон, суд признал их сложившимися в рамках исполнения контракта № 20201772000120000000000000/3, соответствующего признакам государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд, правовое регулирование которого предусмотрено главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

В соответствии с п. 8 ст. 3 Федерального закона № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В силу п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Пунктом 1 ст. 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае

неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч. 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, начисляются штрафы. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила № 1042).

Согласно п. 3 Правил № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, установленном данным пунктом (за исключением случаев, предусмотренных п.п. 4-8 настоящих Правил) в размере 10% цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. руб.

В соответствии с п. 6 Правил № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, установленном названным пунктом.

Таким образом, Правилами № 1042 установлен порядок определения размера штрафа в зависимости от видов нарушенных обязательств, путем разделения их на стоимостные и нестоимостные.

При этом из системного толкования вышеуказанных положений Правил № 1042 следует, что к стоимостным условиям контракта относятся те, в которых определены обязательства сторон, исполнение которых можно оценить в денежном выражении.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Пунктом 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ о заключении и толковании договора» разъяснено, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст.ст. 3, 422 ГК РФ). При толковании условий договора в силу абзаца 1 ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование), которое определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Из буквального толкования условий контракта, раздела I Технического задания (Приложение № 1 к контракту) по правилам ст. 431 ГК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что условие о еженедельном предоставлении фотоотчетности о выполненных работах не имеет стоимостного выражения, а возлагает на подрядчика обязанность обеспечить соблюдение определенных правил, которые не имеют денежной оценки.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ»).

Поскольку ООО «Спецтранссервис» в период с 24.08.2020 по 01.03.2021 не исполняло свою обязанность, предусмотренную контрактом, о предоставлении заказчику на адрес электронной почты (smolenskmt@mail.ru) еженедельной фотоотчетности о выполняемых работах с указанием демонтируемых запасных частей, узлов и агрегатов, а также установленных на их место новых элементов, что исполнителем документально не оспаривалось, суд апелляционной инстанции, верно квалифицировал допущенное ответчиком нарушение как не имеющее стоимостного (денежного) выражения, в связи с чем предусмотренный за данное нарушение

штраф подлежал исчислению на основании п. 6 Правил № 1042 (1 000 руб. x 27 нарушений).

При этом судом апелляционной инстанции обоснованно указано, что определение заказчиком данного обязательства исполнителя как стоимостного привело, по сути, к существенному увеличению ответственности исполнителя по сравнению с мерой ответственности, установленной законом за нарушение неденежного обязательства, поставив последнего в заведомо невыгодные условия, учитывая особенности процедуры заключения контракта, установленной Федеральным законом № 44-ФЗ, в соответствии с которой подрядчик (исполнитель) при заключении контракта не может влиять на его условия и принимает их, участвуя в конкурсной процедуре.

Принимая во внимание, что ответчиком принятое по делу решение суда первой инстанции не обжаловалось, размер взысканного судом области штрафа (30 000 руб.) не оспаривался, с апелляционной жалобой на принятое решение обращался истец, требуя изменить решение суда от 27.04.2022, удовлетворив его искимые требования о взыскании с исполнителя штрафа в полном объеме, суд апелляционной инстанции верно указал на отсутствие в данном случае правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы истца.

Судом при разрешении спора по существу также было учтено отсутствие каких-либо документальных доказательств наступления для истца негативных последствий, связанных с нарушением ответчиком обязательства по предоставлению фотоотчетов, в виде реальных убытков или упущенной выгоды, а также выполнение исполнителем работ по контракту в полном объеме в отсутствие со стороны заказчика претензий к качеству выполненных работ, результат которых (пожарная автолестница АЛ-30 ЗиЛ -131) находится на территории структурного подразделения истца – 23 ПСЧ ОФПС ГПС Главного управления МЧС России по Смоленской области и используется заказчиком по прямому назначению.

Правом отменять или изменять обжалуемые судебные акты в части размера взысканного штрафа суд кассационной инстанции не обладает, поскольку определение его конкретного размера не является выводом о применении норм права (ч. 3 ст. 286 АПК РФ)

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда, а дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых решении и постановлении выводах. В силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценка доказательств не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, а также доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения арбитражного суда и им дана надлежащая правовая оценка, кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых решения и постановления.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь ст. 287 ч. 1 п. 1, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 27.04.2022 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 по делу № А62-9771/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

М.В.Шильненко

Судьи

Е.В.Белякович

С.Г.Егорова