



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-26790

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория средств индикации» (далее - общество) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2021 по делу № А61-4140/2020 Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее – управление, антимонопольный орган) от 01.10.2020 № 518-10/20,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Северо-Осетинской таможни (далее – таможня),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 01.07.2021 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 12.11.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на положение аукционной документации электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку химических имитаторов, заказчиком которого выступала таможня, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не соглашаясь с указанным ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Признавая оспариваемое решение недействительным, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что установленные заказчиком в документации об аукционе требования к техническим характеристикам поставляемого товара ограничивают количество участников закупки, нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

При этом суд исходил из того, что включение в аукционную документацию излишних требований к характеристикам товара, без возможности поставки эквивалента, (в случае включения в аукционную документацию описания рецептуры имитаторов), в том числе указание процентного содержания действующих веществ, носит избыточный характер и формирует узконаправленных поставщиков.

Суд установил отсутствие доказательств наличия специфики в использовании имитаторов с заявленными включениями; необходимости установления нормативных требований к компонентному составу химических имитаторов; необходимости включения в состав химических имитаторов уксусов, ароматизатора «чернослив», кариофиллена оксида, пирольных соединений, при этом указал, что определяющими характеристиками для имитаторов запаха наркотических веществ и взрывчатых веществ для кинологической службы в совокупности является цель (назначение) применения, а не химический состав.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 8, 6, 31, 33, 64 Закона о контрактной системе, правовой позицией, изложенной в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10, пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует законодательству о контрактной системе и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что требования к предлагаемому к поставке товару сформированы заказчиком исходя из его потребности, что не может само по себе рассматриваться как ограничение количества потенциальных участников данной закупки, при этом доказательства объективного отсутствия у заказчика необходимости в получении продукции с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками, которые указаны в аукционной документации, не представлены.

Кроме того, суд отметил, что предметом аукциона является поставка, а не изготовление товара, в связи с чем отсутствие у общества товара, запрашиваемого заказчиком, не свидетельствует о невозможности его приобретения заявителем в целях участия в аукционе.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лаборатория средств индикации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова