

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8580/21

Екатеринбург

26 ноября 2021 г.

Дело № А60-7958/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 ноября 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черкезова Е.О.,

судей Вдовина Ю.В., Ященко Т.П.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ханты-мансийскому автономному округу-Югре» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.05.2021 по делу № А60-7958/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - антимонопольный орган, Управление) – Сехина В.С. (доверенность от 20.02.2021 № 210).

Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению о признании незаконным решения от 26.11.2020 № РНП-066/06/104-4804/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Моновет» (далее - общество).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.05.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что решением о невнесении общества в реестр недобросовестных поставщиков Управление

дало возможность обществу в дальнейшем участвовать в закупках подобных товаров на стороне поставщика, подобным образом не исполнять условия заключаемых обществом впоследствии государственных контрактов. Учреждение также полагает, что просрочка поставки товара на 42 дня, поставка некачественного товара говорят о недобросовестном отношении общества к исполнению обязательства по поставке товара.

Кроме того, учреждение отмечает, что обстоятельствами непреодолимой силы не признаются обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, в частности это отсутствие на рынке нужных товаров.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, в Управление поступило заявление учреждения о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе исполнителе по контракту от 23.03.2020 № 2020188100082008601047520/0887100000120000007_299316 на поставку сухого корма для служебных собак в рамках государственного оборонного задания.

По результатам рассмотрения заявления Управление приняло решение не включать сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков. При вынесении решения антимонопольный орган сделал вывод о том, что в действиях поставщика в лице общества по указанному контракту на поставку сухого корма для служебных собак не усматривается факта недобросовестного поведения.

Полагая, что названное решение Управления недействительно, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, сделав вывод об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемого ненормативного акта недействительным, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании части 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) законодателем предусмотрено ведение реестра.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила № 1062), ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет антимонопольный орган.

Из положений части 7 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 11, 12 Правил № 1062 прямо следует обязанность антимонопольного органа полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию. В случае подтверждения достоверности приведенных в них фактов и обстоятельств антимонопольный орган принимает решение о включении соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков, в противном случае - решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, влечет для него негативные последствия в виде ограничения права на участие в течение установленного срока в государственных (муниципальных) закупках.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям закона.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что 21.02.2020 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru>) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0887100000120000007 и аукционная документация на поставку сухого корма для служебных собак. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 149 640 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 10.03.2020 общество было признано победителем. Названный протокол размещен в Единой информационной системе 10.03.2020.

Между учреждением и обществом заключен контракт от 23.03.2020 № 2020188100082008601047520/0887100000120000007J99316 на поставку сухого корма для служебных собак.

В соответствии с п. 6.6. контракта поставка товара должна быть осуществлена в течение пяти рабочих дней с момента получения поставщиком заявки заказчика.

В адрес поставщика 22.05.2020 направлена заявка № 1 на поставку сухого корма для служебных собак. Товар в адрес заказчика поступил 10.07.2020 полностью, но с просрочкой поставки товара.

На основании пункта 2.4.4 контракта заказчиком принято решение о проведении выборочной экспертизы поставленного сухого корма. Для этой цели заключен договор на оказание услуг по проведению экспертизы сухого корма диетического для взрослых собак при нарушениях пищеварения ТМ Racioniq (Сербия), поставленного по вышеуказанному контракту на соответствие его требованиям, указанным в контракте.

Согласно заключению эксперта от 09.09.2020 № 125/09 фактические характеристики исследуемого корма диетического для взрослых собак при нарушениях пищеварения ТМ Racioniq не соответствуют характеристикам, указанным в пункте 4 Приложения № 1, к Государственному контракту от 23.03.2020 № 2020188100082008601047520/0887100000120000007_299316 по органолептическим показателям.

Однако общество указывало, что после получения экспертного заключения обществом составлен и направлен запрос заводу-изготовителю для получения ответа о причинах расхождений качественных характеристик поставляемого товара. В ответе завода содержится следующая информация: «В связи с тем, что на территории Сербии действуют ограничения, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции, технологическая мощность завода сокращена. Каждая партия, производимая на заводе Премил, всегда направляется в лабораторию Научного Института Сербии для проведения лабораторных исследований для проверки соответствия качества изготовленного корма. Данная партия проходила такую процедуру, по итогам которой отклонений выше 0,3% или 0,1 мг/кг не выявлено».

Учреждением 07.10.2020 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчик разместил в Единой информационной системе - 07.10.2020. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено обществу 07.10.2020 заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте, а также по адресу электронной почты. Подтверждение о вручении указанного письма поставщику заказчик не получил.

Управлением при установлении наличия либо отсутствия оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков установлено следующее.

Общество 11.02.2020 направило в адрес заказчика письмо о том, что поставщик гарантирует осуществить поставку сухого полнорационного корма в разумные сроки, не позднее 05.03.2020. В случае возникновения дополнительных обстоятельств, препятствующих осуществить поставку в

заявленный срок, Поставщик обязуется незамедлительно известить об этом Заказчика.

Поставке подлежит корм марки Racioniq, Производство: Сербия, Производитель: Premil D.o.o. (Сербия). Срок поставки - в течение 5 дней с момента получения заявки от заказчика (пункт 5.6, контракта), при этом остаточный срок годности поставляемого товара должен составлять не менее 9 месяцев с момента приемки заказчиком товара (согласно спецификации-приложение 1 к контракту).

Сухой корм, поставляемый по контракту, имеет общий срок годности 12 месяцев. При этом с учетом сроков на осуществление экспертиз качества и процедуру приемки товара заказчиком, поставщик не имеет права поставить товар из имеющегося долгосрочного запаса, а обязан поставить корм произведенный заводом изготовителем не ранее, чем за 1 месяц до даты поставки.

После заключения контракта 23.03.2020 общество разместило предзаказ на завод-изготовитель (Сербия), для согласования плана производства корма в требуемом для заказчика объеме и виде (сорта). Однако общество получило от завода информацию, о том, что в связи с распространением коронавируса COVID-19, в Сербии введен комендантский час и режим чрезвычайной ситуации с 16.03.2020. В связи с этим, завод-производитель приостановил производство и отгружал только уже произведенный до марта 2020 товар (производство нового товара было приостановлено на неопределенный срок). Однако такой товар поставщик не мог поставить заказчику, так как нарушил бы остаточный срок годности.

В адрес поставщика 22.05.2020 обществом направлена заявка № 1 на поставку сухого корма для служебных собак. Поставка корма в полном объеме осуществлена 10.07.2020.

Таким образом, Управление сделало вывод о том, что просрочка в поставке была вызвана введением на территории Сербии ограничений, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции, и сокращением технологической мощности завода изготовителя. Поставщиком поставлен товар, несоответствующий государственному контракту, не по причине недобросовестных действий поставщика.

Согласно Письму Федеральной антимонопольной службы России от 18.03.2020 № ИА/21684/20 в связи с пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19), Федеральная антимонопольная служба России сообщает, что указанная ситуация является обстоятельством непреодолимой силы, в связи с этим территориальным органам Федеральной антимонопольной службы России необходимо учитывать данную позицию при рассмотрении жалоб, дел об административных правонарушениях, обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, проведении проверок.

Судами верно указано, что антимонопольным органом надлежащим образом исследован вопрос об отсутствии оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков, факты недобросовестного поведения подрядчика при исполнении контракта не установлены.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об

отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемого ненормативного акта Управления недействительным.

Таким образом, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных учреждением требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы аналогичны доводам, изложенным в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов обеих инстанций и направлены на переоценку фактических обстоятельств, имеющих в деле доказательств и сделанных на их основании выводов судов, что согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.05.2021 по делу № А60-7958/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ханты-мансийскому автономному округу - Югре» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

Ю.В. Вдовин

Т.П. Ященко