



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

12 мая 2022 года

№ Ф03-1418/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 мая 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Камалиевой Г.А.

судей Мельниковой Н.Ю., Серги Д.Г.

при участии:

от ООО «Коба+»: Скрынников Н.Н., представитель по доверенности от 01.10.2021 № б/н

от МУП «ЖЭУ-10» ГО «Город Южно-Сахалинск: Акимов Д.В., представитель по доверенности от 14.02.2022 № б/н

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационное управление № 10» городского округа «Город Южно-Сахалинск»

на решение от 27.09.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022

по делу № А59-587/2020 Арбитражного суда Сахалинской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Коба+»

к муниципальному унитарному предприятию «Жилищно-эксплуатационное управление № 10» городского округа «Город Южно-Сахалинск»

о взыскании неосновательного обогащения, неустойки

Общество с ограниченной ответственностью «Коба+» (ОГРН 1106501002200, ИНН 6501216724, адрес: 693012, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, пер. Энергетиков, д. 1ж; далее – общество, ООО «Коба+») обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с исковым заявлением к муниципальному унитарному предприятию «Жилищно-эксплуатационное управление № 10» городского округа «Город Южно-Сахалинск» (ОГРН 1046500626765, ИНН 6501149732, адрес: 693013, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, 300б; далее – предприятие, МУП «ЖЭУ № 10») о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 258 900 руб., неустойки в размере 2 384 984 руб.

Решением от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.04.2021 решение от 19.10.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 по делу № А59-587/2020 Арбитражного суда Сахалинской области отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

При новом рассмотрении дела решением от 27.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022, исковые требования удовлетворены частично. С МУП «ЖЭУ № 10» в пользу ООО «Коба+» взыскано неосновательное обогащение в размере 4 258 900 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 487 089 руб. 82 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Законность вынесенных по делу решения и постановления проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе МУП «ЖЭУ № 10», в обоснование которой заявитель полагает, что обществом уже реализовано право на судебную защиту в рамках дела № А59-3481/2018 Арбитражного суда Сахалинской области, по результатам которого в удовлетворении требования истца к ответчику о взыскании задолженности за оказанные услуги по договору от 21.12.2016 № 2-А в размере 4 258 900 руб. за период с января по март 2018, отказано. Настаивает на тождественности исков, рассмотренных в рамках настоящего дела и дела № А59-3481/2018 Арбитражного суда Сахалинской области, в связи с чем полагает, что производство по настоящему делу подлежит прекращению. Обращает внимание, что истом не представлены копии заявок, путевых листов и актов, подтверждающих объем оказанных услуг; акты выполненных работ подписаны не уполномоченными для заказчика лицами. При этом указывает на то, что истец не доказал объем оказанных услуг по автотранспорту. В этой связи податель кассационной жалобы просит обжалуемые по делу решение и постановление отменить, производство по делу прекратить.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Коба+» просит отказать в ее удовлетворении.

В судебном заседании кассационной инстанции представители МУП «ЖЭУ № 10» и ООО «Коба+» привели свои правовые позиции, дав соответствующие доводам кассационной жалобы и отзыва на нее пояснения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 21.12.2016 между ООО «Коба+» (исполнитель) и МУП «ЖЭУ № 10» (заказчик) заключен договор № 2-А, по условиям которого исполнитель обязался оказать услуги спецавтотранспортом, включая управление техническими средствами и техническое обслуживание автотранспорта, приведенного в приложении № 1, на площадках, указанных заказчиком, а заказчик обязуется своевременно оплатить оказанные услуги на условиях настоящего договора (далее - договор).

Все услуги оказываются на основании предварительной заявки заказчика, которая подается не менее, чем за сутки до начала оказания услуг и подлежит исполнению только после согласования с исполнителем (пункт 1.2 договора)

Договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 31.03.2017 с возможностью пролонгации (пункт 5.1., 5.2 договора).

Согласно представленным в материалы дела актам в период с января 2018 по март 2018 истцом ответчику оказывались услуги автотранспорта по уборке и вывозу снега, принятые последним без замечаний.

В соответствии с подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов от 20.03.2018 за период с 01.01.2018 по 20.03.2018 за ответчиком перед истцом числится задолженность в размере 4 258 900 руб.

16.04.2018 ООО «Коба+» направило в адрес МУП «ЖЭУ № 10» претензию об исполнении гарантийных обязательств от 23.04.2018 № 804-04, в котором предприятие гарантировало оплату за выполненные работы (оказанные услуги) в полном объеме.

Ранее указанная задолженность заявлялась истцом ко взысканию в рамках дела № А59-3481/2018 Арбитражного суда Сахалинской области, в ходе рассмотрения которого арбитражный суд признал, что заключение спорного договора от 21.12.2016 без соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных Законом № 223-ФЗ, свидетельствует о нарушении таким договором явно выраженного законодательного запрета, в связи с чем

в удовлетворении исковых требований ООО «Коба+» о взыскании задолженности за оказанные услуги было отказано.

ООО «Коба+», полагая, что оказанные услуги подлежат оплате, обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии с положениями части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В случае осуществления закупок отдельными видами юридических лиц основополагающим является эффективное удовлетворение потребностей самого заказчика, который самостоятельно устанавливает правила осуществления им закупок, утверждая соответствующее положение о закупках, определяя виды конкурентных процедур, критерии отбора.

Согласно статье 6 Закона № 223-ФЗ, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах: открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

При этом подпунктом 3 части 4 статьи 1 Закона № 223-ФЗ прямо предусмотрено, что этот Закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, кроме отдельных исключений, прямо им предусмотренных.

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ правовую основу закупки товаров работ услуг, кроме названного Закона и правил закупки, утвержденных в соответствии с нормами данного Закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Как было указано Верховным Судом Российской Федерации в определении от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240, часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, а также регламентируемые нормами ГК РФ организационно-правовые формы и правовой статус лиц, являющихся субъектами отношений закупки, регулируемой Законом № 223-ФЗ, и определенных нормами частей 2, 5 статьи 1 названного Закона (государственные корпорации, государственные компании, автономные учреждения, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50 процентов, бюджетные учреждения и унитарные предприятия (при соблюдении ряда дополнительных условий)), свидетельствуют о воле законодателя на регулирование спорных отношений в целом как гражданско-правовых, то есть основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

Субъекты, указанные в частях 2, 5 статьи 1, пункте 2 части 1 статьи 3.1 Закона № 223-ФЗ, в силу норм ГК РФ (глава 4), являются субъектами гражданских правоотношений и участниками гражданского оборота. Создавая такие юридические лица или участвуя в их деятельности, государство реализует невластные полномочия (статьи 124, 125 ГК РФ).

Применительно к рассматриваемому делу ответчиком является МУП «ЖЭУ № 10».

При закупках, осуществляемых субъектами, обозначенными нормами Закона № 223-ФЗ, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Закон № 223-ФЗ не содержит, в отличие от Закона № 44-ФЗ, норм о явно выраженном законодательном запрете, аналогичном запрету, изложенному в части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ.

Поскольку положения Закона № 223-ФЗ возлагают именно на заказчика обязанности по соблюдению закупочной деятельности, суды, установив факт оказания спорных услуг, пришли к обоснованному выводу о неправомерности возложения последствия нарушения процедуры заключения договора на ответчика, лишив его права на получение платы за оказанные услуги.

В силу вышеизложенного правовые последствия для исполнителя, оказавшего услуги без договора, подлежащего заключению согласно требованиям Закона № 223-ФЗ, не тождественны последствиям оказания услуг с нарушениями правил Закона № 44-ФЗ. Оспаривание заказчиком, допустившим собственные неправомерные действия при заключении

договора в нарушение норм Закона № 223-ФЗ, не является при установленных по делу обстоятельствах основанием для отказа в иске исполнителя о взыскании неосновательного обогащения.

Указанный подход соответствует позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2020 № 308-ЭС19-13774.

При таких обстоятельствах отсутствие заключенного в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ договора, не является основанием для освобождения ответчика, получившего испрашиваемые им услуги надлежащего качества и в необходимом объеме, от их оплаты.

С учетом вышеизложенного довод кассатора об отсутствии на его стороне неосновательного обогащения признается судом округа несостоятельным.

На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

Поскольку обязанность по оплате оказанных услуг в разумные сроки МУП «ЖЭУ № 10» не исполнена, суд первой инстанции, произведя самостоятельный расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, признал подлежащим взысканию проценты в размере 487 089 руб. 82 коп. за период 06.04.2018 по 17.10.2019.

Судом апелляционной инстанции расчет процентов проверен, признан обоснованным и арифметически верным.

Доводы заявителя кассационной жалобы о тождественности настоящего иска и иска, заявленного в рамках дела № А59-3481/2018 Арбитражного суда Сахалинской области, а также необходимости прекращения производства по настоящему делу рассмотрен и обоснованно отклонен судами первой и апелляционной инстанций.

Его же доводы о недоказанности истцом объема оказанных услуг не могут быть приняты во внимание судом округа, поскольку противоречат представленным в материалы дела доказательствам.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе по существу сводятся к переоценке законных и обоснованных выводов судов первой и апелляционной инстанций, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении спора и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения и постановления, либо опровергали выводы суда первой и апелляционной инстанций, основаны на неверном

толковании норм материального права, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм материального либо процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции также не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 27.09.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 по делу № А59-587/2020 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Камалиева

Судьи

Н.Ю. Мельникова

Д.Г. Серга