



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-8443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Департамента городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска (далее – Департамент городского хозяйства, департамент) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 09.09.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.02.2022 по делу № А59-178/2021 по иску государственного унитарного дорожного предприятия Сахалинской области «Экспромт» (далее – ГУДП «Экспромт») о взыскании неосновательного обогащения в размере 13 351 955 руб. 10 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 23 311 руб. 70 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 09.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.02.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент городского хозяйства просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, удовлетворяя иск, суды исходили из того, что у оператора электронной торговой площадки не имелось оснований для применения к ГУДП «Экспромт» финансовых санкций, предусмотренных частью 27 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений; далее – Закон № 44-ФЗ) в виде списания денежной суммы, внесенной предприятием в обеспечение поданной им заявки на участие в электронном аукционе № 0161300000120001178, а у муниципального образования город Южно-Сахалинск в лице Департамента городского хозяйства, в пользу которого осуществлено списание указанной денежной суммы, – оснований для ее приобретения.

Заявка ГУДП «Экспромт» на участие в электронном аукционе № 0161300000120001178 являлась третьей по счету заявкой в одном квартале, которая была отклонена организатором торгов в том числе по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, что формально соответствует условиям применения указанной финансовой санкции. Однако суды учли, что данная заявка подавалась с небольшой разницей во времени с заявкой на участие в электронном аукционе № 0161300000120001179; обе заявки отклонены в связи с непредставлением паспортных данных или данных иных документов, удостоверяющих личность действующего директора; протоколы подведения итогов аукционов, в которых указывалось основание для отклонения заявок, размещены 26.10.2020 в 09 час. 27 мин. и 10 час. 01 мин. Очевидно, что заявки на участие в обоих аукционах подготавливались одновременно, при этом была допущена

идентичная ошибка. На момент подачи третьей заявки у предприятия не имелось возможности устранить нарушение, допущенное с подачей второй заявки. Из этого суды заключили, что фактически имело место однократное нарушение, виновное поведение предприятия при подаче третьей заявки отсутствует, что исключает возможность применения санкции, указанной в части 27 статьи 44 Закона № 44-ФЗ, и влечет необходимость возврата взысканных с предприятия средств.

Судами установлены юридически значимые обстоятельства дела, им дана правовая квалификация, основанная на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях, направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств по делу, что не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для отмены либо изменения судебных актов, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, из доводов жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Департаменту городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко