



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

11 февраля 2022 года

№ Ф03-101/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи Ширяева И.В.**

**судей Луговой И.М., Михайловой А.И.**

**при участии:** от лиц, участвующих в деле, представители не явились;

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу** Департамента городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска

**на** решение от 09.09.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021

**по делу № А59-178/2021**

**Арбитражного суда Сахалинской области**

**по иску** государственного унитарного дорожного предприятия Сахалинской области «Экспромт»

**к** Департаменту городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска

**третье лицо:** акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

**о** взыскании неосновательного обогащения в размере 13 351 955 руб. 10 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 23 311 руб. 70 коп.

## У С Т А Н О В И Л :

Государственное унитарное дорожное предприятие «Экспромт» (ОГРН 1026500522652, ИНН 6501012400; адрес: 693014, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Дорожная, д. 9; далее – ГУДП «Экспромт»,

предприятие) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к Департаменту городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска (ОГРН 1066501068853, ИНН 6501172040; адрес: 693001, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, пр-кт Мира, д. 64А; далее – Департамент) о взыскании неосновательного обогащения в размере 13 351 955 руб. 10 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 23 311 руб. 70 коп., расходов по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 26.01.2021 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (ОГРН 1097746299353, ИНН 7707704692; адрес: 115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5; далее – общество).

Решением суда от 09.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе Департамент просит отменить состоявшиеся по делу решение, постановление и принять новый судебный акт об отказе в иске. По мнению заявителя жалобы, суды пришли к ошибочному выводу об отсутствии в действиях истца признака систематичности, необходимого для применения предусмотренных частью 27 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) финансовых санкций. Настаивает на том, что допущенные нарушения при подаче двух заявок не были идентичными, заявки отклонены по разным основаниям: в частности, дополнительным основанием для отклонения второй заявки явилось отсутствие подтверждённого опыта. По мнению Департамента, интервал подачи заявок (около двух часов), их подача по аналогичным электронным аукционам, на одну площадку и при одном заказчике в отсутствие конкретного правового регулирования не позволяют сделать однозначный вывод об одновременной подаче и, как следствие, об однократном характере нарушения. Указывает, что денежные средства подлежали перечислению во исполнение требования Закона о контрактной системе как финансовая санкция, в связи с чем выводы о неосновательности приобретения имущества и необходимости начисления процентов являются необоснованными. Отмечает, что денежные средства не поступали на счет Департамента.

В отзыве общество поддержало доводы, изложенные Департаментом в кассационной жалобе.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству на официальном сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) в сети Интернет, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили.

Проверив законность принятых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа не установил предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 08.10.2020 Департаментом городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска на сайте Единой электронной площадки по адресу в сети «Интернет» <http://roseltorg.ru> размещены извещение и документация электронных аукционов № 0161300000120001178 «Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и дорожных сооружений, являющихся их технологической частью» (начальная (максимальная) цена контракта 267 039 102 руб., сумма обеспечения 13 351 955 руб. 10 коп.), № 0161300000120001179 «Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и дорожных сооружений, являющихся их технологической частью» (начальная (максимальная) цена контракта 128 388 094 руб. 80 коп., сумма обеспечения 6 419 404 руб. 74 коп.).

Наименование электронной площадки: АО «ЕЭТП», <http://roseltorg.ru>; уполномоченный орган: Администрация города Южно-Сахалинска, заказчик Департамент городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска.

Истцом в обеспечение заявки № 0161300000120001178 на участие в аукционе перечислены денежные средства в сумме 13 351 955,10 руб. на определенный оператором электронной площадки счет.

Протоколы подведения итогов открытого аукциона в электронной форме по 7 аукционам № 0161300000120001178 от 23.10.2020, № 0161300000120001179 от 23.10.2020, в которых участвовало ГУДП «Экспромт», размещены оператором электронной площадки 26.10.2020 в 09 час. 27 мин. и 10 час. 01 мин.

В соответствии с протоколами подведения итогов электронных аукционов № 0161300000120001178 и № 0161300000120001179 вторые части заявок истца были отклонены в связи с несоответствием требованиям, установленным документацией об аукционе, указано на непредставление предприятием паспортных данных или данных иных документов, удостоверяющих личность действующего директора, информация о котором содержится в документе «Общие сведения об участнике закупке», распоряжении от 25.09.2020 № 785-р о руководителе ГУДП «Экспромт», выписке из единого государственного реестра юридических лиц, находящейся на информационном ресурсе ФНС России, расположенном в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Кроме того, истец принял участие в электронном аукционе № 0322100024520000174, документация по которому также размещена на

сайте Единой электронной торговой площадки, по адресу в сети «Интернет»:  
<http://roseltorg.ru>.

Предметом электронного аукциона являлось оказание услуг по содержанию автомобильной дороги А-393 «Южно-Сахалинск – Оха», заказчиком – ФКУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0322100024520000174 от 13.10.2020 заявка предприятия признана несоответствующей, в том числе, по основанию предоставления сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, не соответствующих сведениям, указанным в едином государственном реестре юридических лиц. 10.12.2020 оператором ЕЭТП в соответствии с пунктом 27 статьи 44 Закона о контрактной системе платежным поручением № 429098 в пользу заказчика списаны 13 351 955 руб. 10 коп.

14.12.2020 истец обратился к ответчику с требованием о возврате полученных денежных средств.

Невозвращение денежных средств явилось основанием для обращения истца в суд с настоящими требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

Иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Судами установлено, что предприятие обратилось в суд с целью взыскания неосновательного обогащения в сумме 13 351 955,10 руб., внесенной им в качестве обеспечения заявки участника торгов в электронном аукционе № 0161300000120001178 и удержанной оператором электронной площадки.

В пункте 27 статьи 44 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 69 названного Федерального закона

(за исключением случаев, если этот участник обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Федеральным законом и по результатам обжалования принято решение о необоснованности данных решений), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Из смысла названной нормы следует, что применение данной финансовой санкции является установленной законом мерой гражданско-правовой ответственности участника размещения заказа за систематическое (три раза в течение квартала на одной электронной площадке) предоставление во второй части заявок на участие в аукционе сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

Именно такие действия участника аукциона, достоверно знающего о том, что в течение квартала на одной электронной площадке уже две его заявки признаны не соответствующими требованиям в отношении вторых частей, позволяет судить о виновных действиях этого участника.

При оценке систематичности необходимо учитывать характер допущенных нарушений, их аналогичность, которая несмотря на подачу нескольких заявок может свидетельствовать о наличии одного нарушения, а также исследовать отсутствие у участника возможности восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их одновременно несоответствующими требованиям аукционной документации.

В рассматриваемом случае, исследовав по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к правильному выводу о том, что указанное выше условие для применения указанной финансовой санкции не соблюдено.

Судами выявлено, что заявка № 3 на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0161600000120001178 подана 15.10.2020 в 08:46:57 (московское время), заявка № 4 (№ 0161600000120001179) – 15.10.2020 в 06:39:41 (московское время); заявки рассмотрены и отклонены в один день; результат рассмотрения второй части заявок опубликован 26.10.2020, что отражено в протоколах подведения итогов аукциона в электронной форме № 0161600000120001178, № 0161600000120001179.

Вторые части заявок имели один и тот же недостаток, а именно: ГУДП «Экспромт» не представлены документы и информация, предусмотренные частью 11 статьи 24.1, частью 3 или частью 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно паспортные данные лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, или данные иных документов, удостоверяющих личность руководителя юридического лица (директора Терентьева Ю.Н.).

При таких обстоятельствах действия, выразившиеся в подаче нескольких заявок с идентичными нарушениями одновременно, с интервалом между результатами рассмотрения в несколько минут, правомерно квалифицированы судами как однократное нарушение, не влекущее предусмотренных частью 27 статьи 44 Закона о контрактной системе последствий.

Как следствие, судами сделан правильный вывод об отсутствии правовых оснований для удержания перечисленных в целях обеспечения участия в электронном аукционе денежных средств.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Приведенный истцом расчет процентов судами проверен и признан верным.

Довод заявителя жалобы о наличии в действиях участника признака систематичности по существу касается вопросов факта и оценки представленных в материалы дела доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве.

Нормы материального права применены судами правильно, выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием к отмене обжалуемых судебных актов, не выявлено.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба Департамента удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение от 09.09.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 по делу № А59-178/2021 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.В. Ширяев

Судьи

И.М. Луговая

А.И. Михайлова