



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
17 июня 2021 года

Дело № А58-5959/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 июня 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Ананьиной Г.В., Рудых А.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н.Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Подколзиной В.И., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Третьяковой А.Г.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики Саха (Якутия) представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) Родионова Р.А. (доверенность от 01.06.2021, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 2020 года по делу № А58-5959/2020, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2021 года по тому же делу,

установил:

государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» ОГРН 1181447012086, ИНН 1435335477, г. Якутск; далее – ГКУ РС(Я) «Центр Закупок РС(Я)», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) от 07.08.2020 по делу

№ 014/06/59-2234/2020 в части признания аукционной комиссии уполномоченного учреждения ГКУ РС(Я) «Центр закупок РС(Я)» нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Нью вижн» (ОГРН 1061435053899, ИНН 1435177284, г. Якутск; далее – ООО «Нью вижн», Общество), Управление делами Главы Республики Саха (Якутия) и Правительства Республики Саха (Якутия).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 2020 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2021 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ГКУ РС(Я) «Центр Закупок РС(Я)» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами статей 64, 66, 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не учено, что в соответствии с Инструкцией по заполнению заявки участнику в первой части заявки необходимо представить конкретные показатели; в описании закупки установлены параметры плакетки (деревянной подложки): длина, ширина, толщина и приложен эскиз плакетки; участником вместо ширины деревянной подложки в заявке указана характеристика – «В», судами истолковано как «высота»; ширина не может быть равна высоте, следовательно, Обществом в первой части заявки не представлен показатель «ширина», в связи с чем аукционная комиссия не имела права допустить участника, нарушившего требования документации; потребность заказчика в определенном товаре с необходимыми характеристиками определяется в описании объекта закупки с учетом порядка заполнения заявки, указанной в Инструкции, являющейся неотъемлемой частью документации; при рассмотрении заявок участников закупки аукционная комиссия определяет потребность заказчика исходя только из описания объекта закупки с учетом детально регламентированной Инструкции; Закон о контрактной системе не наделяет аукционную комиссию полномочиями по субъективному расширению понятий, изложенных в документации о закупке, утвержденной заказчиком; оспариваемое решение антимонопольного органа нарушает права и интересы Учреждения, поскольку оно

является уполномоченным органом по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), неисполнение предписания влечет административную ответственность.

В отзыве на кассационную жалобу Якутское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, судебные акты – законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru); ГКУ РС(Я) «Центр Закупок РС(Я)» и третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Представитель Якутского УФАС России в судебном заседании подтвердил доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20.07.2020 на официальном сайте единой информационной системы <https://zakupki.gov.ru> и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» опубликованы извещение и документация по проведению электронного аукциона № 0816500000620008092 на поставку плакеток «Благодарность Главы Республики Саха (Якутия)», заказчиком является Управление делами Главы Республики Саха (Якутия) и Правительства Республики Саха (Якутия). Начальная (максимальная) цена контракта 520 000 рублей.

На участие в электронном аукционе поступило 11 заявок, в том числе заявка ООО «Нью вижн».

Согласно протоколу от 30.07.2020 аукционная комиссия отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67

Закона о контрактной системе в связи с непредставлением информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 указанного Закона, то есть конкретных показателей поставляемого товара в пункте 1 заявки участника по пункту 1.1 (Ширина) части 2 «Описание объекта закупки» (пункты 1.2.19, 2.1.3 «Инструкции по заполнению заявки» документации об электронном аукционе).

ООО «Нью вижн» обратилось в Управление с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного органа.

Антимонопольный орган установил, что товар, предложенный к поставке в заявке ООО «Нью вижн», удовлетворяет потребностям заказчика и соответствует требованиям документации об аукционе. Аукционная комиссия имела возможность при рассмотрении заявки сопоставить соответствие характеристик товара, предложенного в заявке Обществом, требованиям к данным характеристикам, установленным в документации об аукционе.

Решением Якутского УФАС России от 07.08.2020 по делу № 014/06/59-2234/2020 жалоба ООО «Нью вижн» признана обоснованной (пункт 1). Аукционная комиссия уполномоченного учреждения ГКУ РС(Я) «Центр закупок РС(Я)» признана нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе (пункт 2).

На основании пункта 3 решения аукционной комиссии Учреждения выдано предписание от 07.08.2020 об отмене всех протоколов, составленных при проведении электронного аукциона и проведении процедуры рассмотрения первых частей заявок заново.

ГКУ РС(Я) «Центр закупок РС(Я)» обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемый пункт 2 ненормативного правового акта Якутского УФАС России не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги; требования к содержанию,

составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно частям 4, 5 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации (пункт 1); несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2). Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Как следует из материалов дела, в описании объекта закупки документации об электронном аукционе установлены характеристики товара – Плакетка «Благодарность Главы Республики Саха (Якутия)»: пункт 1.1. деревянная подложка, указаны параметры: Длина, Ширина, Толщина и минимальные и максимальные значения: Длина – 300 – 302, Ширина – 230 - 232, Толщина – 20 – 22.

Из заявки Общества следует, что ООО «Нью вижн» предложило товар «Плакетка «Благодарность Главы Республики Саха (Якутия)»» с параметром – деревянная подложка: Деревянная подложка Форма прямоугольная Размер, мм (Д*В*Т): 300*230*20.

Суды и антимонопольный орган признали, что в заявке Общества вместо параметра «ширина» указана «высота», формула расшифровки обозначений содержит обозначение «В» вместо требуемого обозначения «Ш».

По результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и доводов сторон, сопоставив аукционную документацию, требования к закупаемому товару, заявку ООО «Нью вижн», суды установили, что указанные в заявке параметры деревянной подложки соответствуют приведённым в части 2 документации «Описание объекта закупки», следовательно, заявка названного участника соответствует требованиям аукционной документации в части указанных показателей закупаемого товара.

Суды верно посчитали, что с учетом специфики товара, подлежащего поставке, в рассматриваемом случае, аукционная комиссия имела возможность при рассмотрении заявки ООО «Нью вижн» сопоставить соответствие характеристик данного товара, предложенного Обществом, требованиям к данным характеристикам, установленным в документации об аукционе. Заявка участника закупки позволяла точно и достоверно определить предлагаемый к поставке товар, а отказ в допуске к участию в аукционе по приведенным выше основаниям свидетельствует об излишне формальном подходе аукционной комиссии к оценке заявки участника аукциона, что привело к ограничению количества участников размещения заказа.

Суды также приняли во внимание пояснения заказчика о том, что наименование параметров, указанных ООО «Нью вижн» (высота вместо ширины), в отношении поставляемого товара не имеют для него принципиального различия, а также то, что товар, предложенный участником закупки, подходит ему по своим параметрам, о чем также свидетельствует то, что после отмены протоколов в целях исполнения предписания антимонопольного органа по результатам проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе ООО «Нью вижн» признано победителем закупки и с данным лицом заключен контракт и исполнен им.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о неправомерности отказа аукционной комиссии в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Нью вижнс» и, соответственно, о законности решения антимонопольного органа в части признания аукционной комиссии нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 2020 года по делу № А58-5959/2020, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.М. Шелёмина

Судьи

Г.В. Ананьина

А.И. Рудых