

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 декабря 2021 года

Дело № А56-93053/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Мунтян Л.Б., Толкунова В.М., при участии от государственного казенного учреждения Ленинградской области «Ленинградский областной центр поддержки предпринимательства» Баткова Б.В. (доверенность от 11.01.2021),

рассмотрев 21.12.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения Ленинградской области «Ленинградский областной центр поддержки предпринимательства» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021 по делу № А56-93053/2020,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Максим» (344113, г. Ростов-на-Дону, пр. Космонавтов, д. 27, кв. 107; ОГРН 1136164008298; ИНН 6164315057; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с государственного казенного учреждения Ленинградской области «Ленинградский областной центр поддержки предпринимательства» (188643, Ленинградская обл., г. Всеволожск, Колтушское ш., д. 138; ОГРН 1034700573951; ИНН 4703063562; далее – Учреждение) 56 389 руб. 07 коп. неосновательного обогащения, а также 85 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период 18.09.2020 по 30.09.2020, с последующим их начислением с 01.10.2020 по день возврата неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5; ОГРН 1097746299353; ИНН 7707704692).

Решением суда первой инстанции от 15.03.2021 иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.08.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить.

По мнению подателя жалобы, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал доводы жалобы.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, уполномоченным органом – Комитетом государственного заказа Ленинградской области в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение от 06.07.2020 № 0145200000420001162 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку для заказчика – Учреждения одежды (костюмы и куртки) для создания резерва материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории Ленинградской области.

Общество на электронной торговой площадке подало заявку на участие в указанном электронном аукционе от 15.07.2020 № 0145200000420001162.

С целью обеспечения заявки на участие в аукционе участником закупки было перечислено гарантийное обеспечение в сумме 56 389 руб. 07 коп.

На той же электронной торговой площадке им были поданы две заявки на участие в аукционах: 12.07.2020 № 0816500000620007529 на поставку детской одежды (куртки, ветровки) для нужд ГКУ Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» и 10.07.2020 № 0373200134820000008 на поставку одежды и галантерейных изделий в ГБУ ПВВТ «Турист» в 2020-2021 годах.

По результатам рассмотрения первых частей заявок Общество допущено к участию в аукционах.

В связи с непредставлением участником закупки документов, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 (выписка из реестра Российской промышленной продукции или выписка из реестра Евразийской промышленной продукции) в соответствии с протоколами от 17.07.2020 и 23.07.2020 аукционной комиссией по подведению итогов аукционов приняты решения об отклонении заявок участника закупки ввиду несоответствия вторых частей трех заявок Общества требованиям аукционной документации.

Поскольку заявки признаны не соответствующими требованиям аукционной документации банком на основании информации, полученной от оператора электронной площадки, денежные средства в размере гарантийного обеспечения в указанной сумме списаны со специального счета Общества и перечислены Учреждению инкассовым поручением от 01.09.2020 № 167624.

Общество, полагая, что гарантийное обеспечение перечислено заказчику в отсутствие законных оснований, направило Учреждению претензию о возврате неосновательного обогащения.

В связи с отклонением Учреждением 18.09.2020 данной претензии Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, придя к выводу о правомерности и обоснованности исковых требований, удовлетворил их в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 44 Закона № 44-ФЗ денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе, возвращаются на счет участника закупки при проведении открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в течение не более чем пяти рабочих дней, а при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона прекращается блокирование денежных средств на специальном счете участника закупки, осуществленное в соответствии с частью 20 настоящей статьи, в течение не более чем одного рабочего дня с даты отклонения заявки участника закупки.

В случае просрочки исполнения заказчиком или банком предусмотренных настоящей статьей обязательств по своевременному возврату денежных средств или прекращению их блокирования участник закупки, в том числе признанный поставщиком (подрядчиком, исполнителем), вправе потребовать уплаты пеней. Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная со дня, следующего после дня истечения установленного в соответствии с настоящей статьей срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не возвращенной в срок суммы или от суммы, блокирование которой должно быть прекращено (часть 28 статьи 44 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 27 статьи 44 Закона № 44-ФЗ в случае, если в течение одного квартала календарного года на одной электронной площадке в отношении трех и более заявок участника закупки комиссиями по осуществлению закупок приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о закупке, по основаниям, установленным пунктами 1 и 2 части 4 статьи 54.7, пунктами 1 и 2 части 6 статьи 69 настоящего Федерального закона, денежные средства, заблокированные на специальном счете участника закупки в размере обеспечения каждой третьей такой заявки, подлежат перечислению в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации, за исключением случая, если судом, контрольным органом в сфере закупок принятое в отношении такой заявки решение признано не соответствующим требованиям настоящего Федерального закона. При этом оператор электронной площадки направляет в банк информацию о таком участнике закупки через тридцать дней со дня, следующего за днем размещения на электронной площадке в отношении каждой третьей заявки протокола, указанного в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона. Банк в течение одного рабочего дня с момента получения указанной информации осуществляет предусмотренное настоящей частью перечисление денежных средств, о чем в течение одного часа уведомляет участника закупки.

В пункте 31 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что оценивая систематичность нарушений и решая вопрос о допустимости перечисления суммы обеспечения заявки заказчику необходимо учитывать характер допущенных нарушений, их аналогичность, которая несмотря на подачу нескольких заявок может свидетельствовать о наличии одного нарушения, а также исследовать отсутствие у участника возможности восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их одновременно не соответствующими требованиям аукционной документации.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что подача всех трех заявок осуществлена Обществом практически одновременно, рассмотрение указанных заявок аукционной комиссией производилось также одновременно, допущенные Обществом нарушения при подаче заявок являются идентичными.

В связи с этим суды пришли к выводу об отсутствии в действиях Общества признака систематичности в понятии, определенном Законом № 44-ФЗ, поскольку до принятия решения по результатам рассмотрения вторых частей заявок Общество не могло заранее знать о том, что им допущены аналогичные нарушения, не имело возможности каким-либо образом устранить нарушения в период между рассмотрением заявок.

Исходя из того, что одним из необходимых условий для осуществления перечисления заказчику денежных средств, внесенных участником закупки в качестве обеспечения третьей заявки, является систематичность допущенных им нарушений в течение квартала, суды пришли к выводу о неприменимости к спорным правоотношениям положений части 27 статьи 44 Закона № 44-ФЗ.

При этом доказательств перечисления указанных денежных средств в доход соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в деле не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статье 1109 настоящего Кодекса.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд первой инстанции, придя к выводу о правомерности и обоснованности исковых требований, проверив расчет суммы процентов, удовлетворил иск в полном объеме, с чем согласился и суд апелляционной инстанции.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021 по делу № А56-93053/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу государственного казенного учреждения

Ленинградской области «Ленинградский областной центр поддержки предпринимательства» – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

Л.Б. Мунтян

В.М. Толкунов